



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А43-622/2015

г. Нижний Новгород

09 сентября 2018 года

Резолютивная часть объявлена 29 августа 2018 года

Полный текст изготовлен 09 сентября 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Степановой Светланы Николаевны (шифр 26-5/15),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колобовой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Профессиональный Кредитный Банк» (ОГРН: 1025200002002, ИНН 5261002749) к Боровкову Виталию Евгеньевичу (127474, Москва, Селигерская, 14, кв. 17), Крапивину Вячеславу Сергеевичу (115409, Москва, Каширское шоссе, д. 46, корп. 3, кв. 2),

о привлечении к субсидиарной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя - Алексеев В.А. (доверенность от 27.09.2017);

от ответчиков: от Боровкова В.Е. - Ожерельева Т.В. (ордер № 152 от 20.08.2018);

от Крапивина В.С. - Михайлов А.В. (доверенность от 21.05.2018); Рассадкин Д.Б. (доверенность от 17.08.2018);

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.04.2015 по делу № 43-622/2015 ООО «Профессиональный кредитный банк» (далее - банк, общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыта процедура конкурсного производства сроком на один год, конкурсным управляющим утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее - ГК «АСВ»).

В Арбитражный суд Нижегородской области 19.04.2018 от ГК «АСВ» поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности Боровкова Виталия Евгеньевича, Крапивина Вячеслава Сергеевича солидарно на сумму 101 072 858, 63 руб.

В Арбитражный суд Нижегородской области 20.08.2018 от Крапивина В.С. поступил отзыв, в котором просит в удовлетворении требования отказать по изложенным мотивам.

Боровковым В.Е. в материалы дела представлен отзыв на заявление ГК «АСВ», согласно которому ответчик не согласен с позицией конкурсного управляющего по причине необоснованности доводов.

Арбитражным судом 21.08.2018 закончена подготовка дела к судебному разбирательству и завершено предварительное судебное заседание.

В судебном заседании 29.08.2018 представитель заявителя требование поддержал, ходатайствовал об истребовании следующих доказательств о нижеуказанных заемщиках:

- бухгалтерскую и иную финансовую отчетность (баланс по ф.1 и 2 - поквартально), налоговые декларации (УСН), а также декларации, свидетельствующие об уплате налогов - транспортный налог, налог на имущество, НДФЛ, ЕСН и иные) за период с 01.01.2012 по 31.12.2014;

- книги учета доходов и расходов (при наличии) за период с 01.01.2012 по 31.12.2014;

- информацию об открытых расчетных счетах в кредитных организациях в период с 01.01.2012 по 31.12.2014 с указанием даты открытия и даты закрытия счета;
- сведения о численности работников, работающих в организациях в период 01.01.2012 по 31.12.2014.

№	Наименование заемщика	ОГРН	Наименование ИФНС России	Адрес
1.	ООО «ПРОМТОРГ»	5087746391046	ИФНС № 14 по г. Москве	125057, г. Москва, Чапаевский пер., д. 8
2.	ООО «СТРОЙВЭЙ»	5087746610661	ИФНС № 14 по г. Москве	125057, г. Москва, Чапаевский пер., д. 8
			ИФНС № 43 по г. Москве	125493, г. Москва, ул. Смольная, д. 25а
3.	ООО «ПРОМРЕЗЕРВ»	1135249001425	Управление ФНС РФ по Московской области	125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 12 А
			ИФНС № 33 по г. Москве	125373, г. Москва, Походный проезд, домовладение 3
4.	ООО «ЭКСПОХИМ»	1125260010853	Управление ФНС РФ по Республике Башкортостан	450078, г. Уфа, проспект Салавата Юлаева, д. 5 5
			ИФНС № 29 по г. Москве	119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 66а

Данное ходатайство мотивировано следующим.

Заявителем в целях установления обстоятельств, свидетельствующих о неправомерности и недобросовестности действий по выдаче заведомо невозвратных кредитов организациям, не ведущим хозяйственной деятельности и не имеющим имущества для погашения обязательств по договорам, направлялись запросы в налоговые органы с просьбой предоставить бухгалтерскую отчетность, сведения о среднесписочной численности сотрудников, информацию о расчетных счетах и иные сведения, имеющиеся у налоговых органов. Конкурсным управляющим в отношении указанных выше заемщиков Банка не получены запрошенные сведения.

Рассмотрев заявленное ходатайство по правилам статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку представленных в материалы дела документов, в том числе полученных ГК "АСВ" из налоговых органов, суд считает достаточным для рассмотрения дела по существу.

По существу рассматриваемого обособленного спора, доводы заявителя основаны на положениях ст.189.78 Федерального Закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции Федерального Закона от 07.03.2018 №53-ФЗ), ст.14 Федерального Закона от 25.02.1999 №40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в редакции Федерального Закона от 14.10.2014 №304-ФЗ) и мотивированы следующим.

Внеочередным Общим собранием участников Банка от 08.12.2014 (Протокол Внеочередного собрания участников Банка приобщен к материалам дела) Председатель Правления Банка Крапивин В.С. досрочно освобожден от занимаемой должности. Заместитель Председателя Правления - Управляющий филиалом Банка "Московский" Боровков В.Е. избран исполняющим обязанности Председателя Правления Банка.

Боровков В.Е. не осуществил передачу базы данных Банка (ее резервной копии), документации, в том числе бухгалтерской отчетности на дату отзыва лицензии у Банка, что подтверждается актами о воспрепятствовании функций временной администрации, актами об отсутствии бухгалтерской документации. Соответственно, данные документы и базы данных впоследствии не были переданы Временной администрацией Конкурсному управляющему.

В процессе работы Временной администрации обнаружен Договор об оказании услуг хранения и обработки документов от 20.11.2014, заключенный между Банком, в лице Боровкова В.Е. и ООО "Родшер" (ИНН7719819497). Предметом договора является оказание услуг хранения архивных документов Банка; срок действия договора составляет 36 месяцев.

Отсутствие документов и базы данных (в том числе резервной копии) осложняет осуществление конкурсным управляющим своих функций по поиску, выявлению и возврату имущества Банка и делает невозможным формирование конкурсной массы в полном объеме из-за отсутствия достоверной информации об активах банка.

В ходе инвентаризации имущества Банка выявлена недостача имущества в размере 653 156 тыс.руб. В связи с изложенными обстоятельствами, конкурсный управляющий указывает, что не имеет возможности сформировать конкурсную массу в полном объеме ввиду отсутствия документации. По оценке конкурсного управляющего, процент удовлетворения требований кредиторов по состоянию на 01.03.2018 составлял 32,18%.

Кроме того, в процессе работы Временной администрацией составлена расшифровка ссудной задолженности Банка по состоянию на 15.12.2014 ("Структура и качество кредитного портфеля ООО "ПК-Банк" по состоянию на 15.12.2014), сформированная на основании информации о кредитном портфеле, представленной Банком в Банк России в ходе проведения инспекционной проверки деятельности Банка, завершённой 17.12.2014. На основании указанных сведений, конкурсным управляющим установлены сделки, в результате совершения которых финансовое положение Банка значительно ухудшилось.

Так, в период с 30.12.2013 по 24.11.2014 Банком заключены кредитные договоры с юридическими лицами: ООО "Альком", ООО "Промрезерв", ООО "ПромТорг", ООО "СтройВэй" и ООО "Экспохим".

Анализ ссудной задолженности банка проведен конкурсным управляющим в соответствии с Положением Банка России от 26.03.2004 №254-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности". По итогам выявлено, что задолженность вышеуказанных лиц необоснованно оценена Банком в более высокую категорию качества с начислением минимальных резервов, не соответствующих истинному уровню рисков. Кредитные досье в отношении заемщиков - юридических лиц не переданы конкурсному управляющему. Между тем, ГК "АСВ" проведен анализ вышепоименованных заемщиком и установлены следующие обстоятельства:

- численность персонала ООО "Альком", ООО "Промрезерв", ООО "ПромТорг", ООО "СтройВэй" отражена в минимальной границе (0-5 человек);
- у всех заемщиков минимальный размер налоговых отчислений или обязательных платежей;
- руководители ООО "Альком", ООО "Промрезерв" и ООО "Экспохим" являлись одновременно и единственными их участниками на момент выдачи кредитов;
- заемщики: ООО "Альком", ООО "СтройВэй" и ООО "Экспохим" за всю историю своего существования не имели арбитражных споров; ООО "Промторг" являлся участником одного судебного спора по иску АО "КБ "Гагаринский" о взыскании денежных средств по кредитному договору.

В период конкурсного производства Банка ни один из заемщиков не производил погашение основного долга.

В период заключения кредитных договоров руководство текущей деятельностью Банка осуществлял Председатель Правления Банка Крапивин В.С. (занимал указанную должность с 01.02.2013 по 08.12.2014).

Кроме того, "Структура и качество кредитного портфеля ООО "ПК-Банк" по состоянию на 15.12.2014 содержит сведения о ссудной задолженности 42 заемщиков - физических лиц и одного юридического лица - ООО "Юнайт", которая необоснованно оценивалась Банком в более высокую категорию качества с начислением минимальных резервов, не соответствующих истинному уровню рисков.

Кредитные договоры с данной группой заемщиков были заключены Банком 12.12.2014 (за неделю до отзыва лицензии) на общую сумму 475 220 000руб.

Кредитные досье указанной группы заемщиков Временной администрации не передавались, в ходе обследования Банка обнаружены не были и, соответственно, не переданы конкурсному управляющему. В отношении всех заемщиков физических лиц и ООО "Юнайт" отсутствуют сведения о наличии обеспечения исполнения обязательств.

В период совершения указанных сделок, руководство текущей деятельностью Банка осуществлял исполняющий обязанности Председателя Правления Банка Боровков В.Е. (занимал должность в период с 09.12.2014 по 18.12.2014).

Вышеперечисленные обстоятельства являются, по мнению конкурсного управляющего, основанием для привлечения контролирующих Должника лиц: Крапивина В.С. и Боровкова В.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника.

Представители ответчиков: Крапивина В.С. и Боровкова В.Е. с доводами заявителя не согласились по основаниям, изложенным в отзывах на заявление конкурсного управляющего ООО "ПК-Банк" и озвученным в судебном заседании.

По мнению ответчиков, заявителем не приведены доказательства противоправного поведения бывших руководителей, выразившиеся в не передаче документации Банка; не доказан факт одобрения и заключения ответчиками "сомнительных" кредитных договоров; не представлено достаточных доказательств того, что Крапивин В.С. и Боровков В.Е. в период совершения названных сделок по выдаче кредитов знали или должны были знать или предполагать об их невозвратном характере. Ответчики указывают на недоказанность конкурсным управляющим причинно-следственной связи между действиями бывших руководителей и наступившими негативными последствиями в виде объективного банкротства Банка.

Заслушав доводы лиц, участвующих при рассмотрении дела, изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Общество с ограниченной ответственностью "Профессиональный Кредитный Банк" было зарегистрировано Банком России в качестве кредитной организации 19.01.1994г. - регистрационный номер 2652.

Приказом Банка России от 19.12.2014 №ОД-3576 у кредитной организации – ООО «Профессиональный Кредитный Банк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Приказом Банка России от 19.12.2014г. №ОД-3577 в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций назначена временная администрация. Ко дню отзыва лицензии и назначения временной администрации у ООО «ПК-Банк» имелись признаки несостоятельности (банкротства).

С момента назначения, временной администрацией осуществлялись функции, предусмотренные ст. 189.32 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и Положением Банка России от 09.11.2005г. № 279-П "О временной администрации по управлению кредитной организацией".

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.04.2015 (дата изготовления полного текста судебного акта) общество с ограниченной ответственностью «Профессиональный Кредитный Банк» (ИНН: 5261002749, ОГРН: 1025200002002, адрес: 603109, г. Н. Новгород, набережная им. Федоровского, д. 8) признано несостоятельным (банкротом). В отношении общества с ограниченной ответственностью «Профессиональный Кредитный Банк» введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Профессиональный Кредитный Банк» утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 14 Федерального закона от 22.12.2014 года N 432-ФЗ в редакции от

03.07.2016 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", вступивший в силу со дня его официального опубликования ("Российская газета" N 296 от 26.12.2014), Федеральный закон от 25.02.1999 года N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" признан утратившим силу.

Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом (ст. 4 ГК РФ).

Исходя из указанных норм права, а также из общих правил о действии закона во времени, положения Федерального закона от 25.02.1999 года N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" подлежат применению, в том числе в части положений о субсидиарной ответственности по обязательствам должника, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения соответствующих лиц к такой ответственности имели место быть до дня вступления в силу Федерального закона от 22.12.2014 года N 432-ФЗ в редакции от 03.07.2016 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Поскольку указанные в заявлении конкурсного управляющего обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, имели место до вступления в силу Федерального закона от 22.12.2014 года N 432-ФЗ в редакции от 03.07.2016 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Федерального закона от 25.02.1999 года N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

В силу положений ст. 14 Федерального закона от 25.02.1999 года N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) если банкротство кредитной организации наступило в результате виновных действий или бездействия ее руководителей, членов совета директоров (наблюдательного совета), учредителей (участников) или других имеющих право давать обязательные для данной кредитной организации указания или возможность иным образом определять ее действия лиц, на указанных лиц при недостаточности имущества кредитной организации для удовлетворения требований кредиторов арбитражным судом может быть возложена субсидиарная ответственность по денежным обязательствам кредитной организации и (или) исполнению ее обязанности по уплате обязательных платежей.

Лица, указанные в абзаце первом настоящего пункта, признаются виновными, если их решения или действия (в том числе превышение полномочий), повлекшие за собой возникновение признаков банкротства, не соответствовали принципам добросовестности и разумности, соответствующим нормативным правовым актам Российской Федерации, банковским правилам, уставу кредитной организации или обычаям делового оборота, а также, если они при наличии оснований, предусмотренных статьями 4 настоящего Федерального закона, не предприняли предусмотренные настоящим Федеральным законом меры для предупреждения банкротства кредитной организации. Учредители (участники) кредитной организации несут ответственность за такое бездействие в случае, если они знали о наличии данных оснований.

Конкурсный управляющий полагает, что к субсидиарной ответственности по обязательствам должника должны быть привлечены Боровков Виталий Евгеньевич, осуществлявший функции исполняющего обязанности Председателя Правления Банка в период с 09.12.2014 по 18.12.2014, и Крапивин Вячеслав Сергеевич, являвшийся Председателем Правления Банком в период с 01.02.2013 по 08.12.2014, поскольку указанными лицами не исполнена обязанность по передаче документации Банка: после отзыва у ООО "ПК-Банк" лицензии - 19.12.2014 передача базы данных Банка (ее резервной копии), документации, в том числе бухгалтерской отчетности на дату отзыва лицензии у Банка не произведена.

Отсутствие документов и базы данных (в том числе резервной копии) осложняет осуществление конкурным управляющим своих функций по поиску, выявлению и возврату имущества Банка и делает невозможным формирование конкурсной массы в полном объеме из-за отсутствия достоверной информации об активах банка.

Рассмотрев указанный довод конкурсного управляющего ООО "ПК-Банк" - ГК "АСВ", суд установил следующее.

Как уже указано ранее, Крапивин Вячеслав Сергеевич являлся Председателем Правления Банком в период с 01.02.2013 по 08.12.2014.

Согласно п.п.11.8.1, 11.8.2 Устава Банка, Председатель Правления Банка является единоличным исполнительным органом Банка, без доверенности действует от имени Банка. Срок полномочий Председателя Правления Банка исчисляется с момента избрания его Общим собранием участников.

Решением внеочередного собрания участников ООО "ПК-Банк" от 08.12.2014 Крапивин В.С. досрочно освобожден от Должности Председателя правления Банком.

В силу положений статьи 24 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" единоличный исполнительный орган кредитной организации при освобождении его от должности обязан передать имущество и документы кредитной организации лицу из числа ее руководителей. В случае отсутствия такого лица на момент освобождения от должности единоличного исполнительного органа он обязан обеспечить сохранность имущества и документов кредитной организации, уведомив о принятых мерах Банк России.

Из материалов дела следует, и данный факт установлен вступившим в законную силу Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.03.2016 по делу №А43-622/2015 (шифр 26-5/11), что Председателем Правления Крапивиным В.С. по акту приема-передачи от 08.12.2014 были переданы Боровкову В.Е. следующие документы:

- 1) учредительные документы;
- 2) текущая документация;
- 3) документы отдела по работе с персоналом;
- 4) товарно-материальные ценности согласно акту инвентаризации;
- 5) документы бухгалтерского учета и отчетности согласно описи.

Указанным определением арбитражный суд признал факт исполнения обязанности по передаче документации Крапивиным В.С. своему правопреемнику - Боровкову В.Е. В силу положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом отклоняется за недоказанностью и необоснованностью довод конкурсного управляющего - ГК «АСВ» о том, что Крапивиным В.С. не были переданы кредитные и иные досье заемщиков Должника. Согласно п. 2 вышеуказанного акта приема-передачи от 08.12.2014 Боровкову В.Е. передана текущая документация, к которой относятся, в том числе и кредитные досье. Присутствующим в судебном заседании представителем Боровкова В.Е. данный факт не опровергнут.

Касаемо довода конкурсного управляющего ООО "ПК-Банк" о неисполнении Боровковым В.Е. обязанности по передаче документации временной администрации, суд отмечает следующее.

Боровков В.Е. исполнял обязанности Председателя Правления Банка с 09.12.2014 по 18.12.2014, то есть 8 дней.

Согласно протокола внеочередного собрания участников ООО «ПК-Банк» от 18.12.2014 полномочия и.о. Председателя Правления Боровкова В.Е. были досрочно прекращены по его собственному заявлению. В связи с отсутствием согласованного лица, на которого возможно переложить полномочия единоличного исполнительного органа и отсутствием у Боровкова В.Е. возможности осуществлять исполнение обязанностей, документы, имущество банка, включая печати, штампы, ключи и т.д. предписано передать в архив на ответственное хранение.

Согласно пункту 2 статьи 189.35 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исполнительные органы кредитной организации в случае приостановления их полномочий на период деятельности временной администрации по управлению кредитной организацией не позднее дня, следующего за днем назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, обязаны передать ей печати и штампы кредитной организации, а в сроки, согласованные с временной администрацией по управлению кредитной организацией, - бухгалтерскую и иную документацию, базы данных кредитной организации на электронных носителях (резервные копии баз данных), обязанность ведения которых установлена Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», материальные и иные ценности кредитной организации.

Действительно, Определением арбитражного суда Нижегородской области при рассмотрении обособленного спора в арбитражном суде по заявлению ГК "АСВ" об истребовании документации, суд истребовал у бывшего исполняющего обязанности Председателя Правления Боровкова Виталия Евгеньевича в пользу конкурсного управляющего ООО «Профессиональный Кредитный Банк» (ОГРН 1025200002002) Государственной Корпорации «Агентство по страхованию вкладов» бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности.

По данным Боровкова В.Е. все имеющиеся у него бухгалтерские и иные документы, печати, штампы и материальные ценности были переданы им ООО «Родшер» (ИНН 7719819497, ОГРН 1127746627360) по договору хранения. Однако сам договор не был представлен. Отсутствие в материалах обособленного спора Договора хранения с ООО "Родшер" явилось основанием для удовлетворения требований ГК "АСВ" об истребовании документации у Боровкова В.Е. Между тем, из имеющихся в материалах настоящего дела документов следует, что между ООО "РОДШЕР" и ООО "ПК - Банк" 20.11.2014 заключен Договор об оказании услуг хранения и обработки документов. В силу п.1.1. Договора, Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется оказать услуги хранения архивных документов Заказчика, а также обработку поступивших в хранилище единиц учета в помещениях Исполнителя по адресу: г.Москва, ул. Большая Почтовая, д.26В, строение 1, офис 502,515; г.Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.11-13/7. Акт приема-передачи документов в ООО "Родшер" подписан 18.12.2014.

Кроме того, в рамках уголовного дела, возбужденного 17.07.2015 №104227 СУ СК РФ по Нижегородской области, установлено, что 08.12.2014 филиал "Московский" перечисли на банковский счет ООО "Родшер" денежные средства в сумме 170 833руб.33коп. в качестве оплаты за услуги хранения архивных документов за ноябрь и декабрь 2014 года по Договору от 20.11.2014.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела документы позволяют прийти к выводу о том, что Боровков В.Е. исполнил предписание, данное внеочередным собранием участников ООО «ПК-Банк» от 18.12.2014 о передаче документов в архив. Доказательств, опровергающих данное обстоятельство, материалы дела не содержат.

Кроме того, поскольку полномочия Боровкова В.Е. прекращены 18.12.2014, а временная администрация ООО "ПК-Банк" назначена Приказом Банка России от 19.12.2014г. №ОД-3577, обязанности передать ей печати и штампы кредитной организации, а в сроки, согласованные с временной администрацией по управлению кредитной организацией, - бухгалтерскую и иную документацию, базы данных кредитной организации на электронных носителях (резервные копии баз данных), формально у Боровкова В.Е. не возникло.

Как разъяснено в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", лицо, обратившееся в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, должно представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче,

ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.

При рассмотрении довода конкурсного управляющего ООО "ПК-Банк" - ГК "АСВ" о необходимости привлечения Крапивина В.С. и Боровкова В.Е. к субсидиарной ответственности за не передачу документации, суд учитывает также то обстоятельство, что в ходе мероприятий в рамках процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим все же обнаружена часть документации Банка, в том числе и различные кредитные досье.

Временной администрацией в помещениях банка в Нижнем Новгороде и Москве изъяты документы Банка. Данные сведения содержатся в Заключении Временной администрации № ВА-131 от 05.02.2015 г. о финансовом состоянии Должника на дату отзыва у него лицензии, а также в Актах от 19.01.2015 г.

ГК "АСВ" проводит работу по взысканию дебиторской задолженности, что явилось основанием для очередного продления процедуры конкурсного производства в отношении ООО "ПК-Банк".

Между тем, в предмет доказывания по настоящему спору входит установление факта отсутствия либо искажения бухгалтерской документации должника контролирующими Должника лицами, невозможность либо затруднительность формирования конкурсной массы и наличие правовой связи между названными действиями. Отражение в документах бухгалтерской отчетности активов, которые в наличии не имелись, само по себе не могло затруднить формирование конкурсной массы.

Наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) контролирующих Должника лиц: Крапивина В.С. и Боровкова В.Е. и невозможностью формирования конкурсной массы, судом не установлено.

Касаемо довода конкурсного управляющего ООО "ПК-Банк" о недобросовестных действиях ответчиков по заключению кредитных договоров с техническими организациями и физическими лицами, суд пришел к следующим выводам.

Как указывает конкурсный управляющий, в процессе работы Временной администрацией составлена расшифровка ссудной задолженности Банка по состоянию на 15.12.2014 ("Структура и качество кредитного портфеля ООО "ПК-Банк" по состоянию на 15.12.2014), сформированная на основании информации о кредитном портфеле, представленной Банком в Банк России в ходе проведения инспекционной проверки деятельности Банка, завершённой 17.12.2014. На основании указанных сведений, конкурсным управляющим установлены сделки, в результате совершения которых финансовое положение Банка значительно ухудшилось.

Так, в период с 30.12.2013 по 24.11.2014 Банком заключены кредитные договоры с юридическими лицами: ООО "Альком", ООО "Промрезерв", ООО "ПромТорг", ООО "СтройВэй" и ООО "Экспохим".

Основанием для оценки ссудной задолженности банка, как технической, послужили следующие выявленные конкурсным управляющим в ходе проверки факты:

- численность персонала ООО "Альком", ООО "Промрезерв", ООО "ПромТорг", ООО "СтройВэй" отражена в минимальной границе (0-5 человек);
- у всех заемщиков минимальный размер налоговых отчислений или обязательных платежей;
- руководители ООО "Альком", ООО "Промрезерв" и ООО "Экспохим" являлись одновременно и единственными их участниками на момент выдачи кредитов;
- заемщики: ООО "Альком", ООО "СтройВэй" и ООО "Экспохим" за всю историю своего существования не имели арбитражных споров; ООО "Промторг" являлся участником одного судебного спора по иску АО "КБ "Гагаринский" о взыскании денежных средств по кредитному договору.

В период конкурсного производства Банка ни один из заемщиков не производил погашение основного долга.

В период заключения кредитных договоров руководство текущей деятельностью Банка осуществлял Председатель Правления Банка Крапивин В.С. (занимал указанную должность с 01.02.2013 по 08.12.2014).

Кроме того, "Структура и качество кредитного портфеля ООО "ПК-Банк" по состоянию на 15.12.2014 содержит сведения о ссудной задолженности 42 заемщиков - физических лиц и одного юридического лица - ООО "Юнайт", которая необоснованно оценивалась Банком в более высокую категорию качества с начислением минимальных резервов, не соответствующих истинному уровню рисков.

Кредитные договоры с данной группой заемщиков были заключены Банком 12.12.2014 (за неделю до отзыва лицензии) на общую сумму 475 220 000руб.

Кредитные досье указанной группы заемщиков Временной администрации не передавались, в ходе обследования Банка обнаружены не были и, соответственно, не переданы конкурсному управляющему. В отношении всех заемщиков физических лиц и ООО "Юнайт" отсутствуют сведения о наличии обеспечения исполнения обязательств.

В период совершения указанных сделок, руководство текущей деятельностью Банка осуществлял исполняющий обязанности Председателя Правления Банка Боровков В.Е.

По мнению конкурсного управляющего, банк предоставлял кредитные средства юридическим лицам, не осуществляющим реальную хозяйственную деятельность, не обладающим имуществом, необходимым для исполнения своих обязательств по кредитным договорам, т.е. в результате недобросовестных и неразумных действий ответчиков по кредитованию технических заемщиков и незаконному отчуждению активов банка явились причиной значительного ухудшения финансового положения банка и последующего признания его несостоятельным (банкротом).

Положениями п. 3 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" при определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, имея в виду, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности (п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 года N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица").

Как разъяснено в пп. 5 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года N 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Согласно п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года N 62 неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; 2) до

принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации; 3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Кроме того, поскольку в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, на конкурсном управляющем также лежит бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий ответчиков, повлекших неблагоприятные последствия для банка, на что обращено внимание в абз. 3 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года N 62.

Исходя из заявленных конкурсным управляющим оснований, необходимым элементом доказывания является установление того, что на момент заключения кредитных договоров и предоставления по ним средств соответствующая задолженность являлась заведомо нереальной к взысканию, о чем ответчики знали, либо должны были знать исходя из обычной практики банковской деятельности.

Из представленных в материалы дела выписок по движению денежных средств заемщиков, следует, что в период с 01.12.2012 по 19.12.2014 по счету ООО "СтройВэй" совершены операции по зачислению денежных средств на сумму 1 551 935,21тыс.руб., по списанию на сумму 1 611 663 тыс.руб.; по счету ООО "Промрезерв" за период с 01.12.2012 по 19.12.2014 совершены операции по зачислению денежных средств на сумму 542 688,72тыс.руб., по списанию на сумму 480 964,55тыс.руб.; по счету ООО "Промторг" за период с 01.12.2012 по 19.12.2014 совершены операции по зачислению на сумму 876 750,16тыс.руб., по списанию на сумму 809 259,10тыс.руб.; по счету ООО "Альком" за период с 01.12.2012 по 19.12.2014 совершены операции по зачислению на сумму 179 230,37тыс.руб., по списанию на сумму 227639,46тыс.руб.; по счету ООО "Юнайт" за период с 01.12.2012 по 19.12.2014 совершены операции по зачислению на сумму 34 071,48тыс.руб., по списанию на сумму 42 889,39тыс.руб.; по счету ООО "Экспохим" за период с 01.12.2012 по 19.12.2014 совершены операции по зачислению на сумму 1 176 808, 48тыс.руб., по списанию на сумму 1 203 652,22руб.

Таким образом, обороты по счетам указанных организаций - заемщиков фактически превосходили суммы выданных кредитов.

При этом, заявитель не опровергает тот факт, что обслуживание кредитов осуществлялось заемщиками, пусть и в части оплаты процентов. Заемщики осуществляли операции по хозяйственной деятельности.

Указанное обстоятельство не дает суду основание считать, что на дату выдачи кредитов вышепоименованным организациям, они были заведомо неспособны обслуживать долг.

Конкурсным управляющим не представлено достаточных доказательств "плохого финансового состояния заемщиков" (в значении данного понятия, используемого в банковской практике) на момент заключения кредитных договоров.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 02.12.1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности" кредитная организация обязана организовывать внутренний контроль, обеспечивающий надлежащий уровень надежности, соответствующей характеру и масштабам проводимых операций.

Согласно п. 1.2.1 Положения об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах (утв. Банком России 16.12.2003 года N 242-П, далее по тексту - Положение N 242-П) внутренний контроль осуществляется в целях обеспечения эффективности и результативности финансово-хозяйственной деятельности при совершении банковских операций и других сделок, эффективности управления активами и пассивами, включая обеспечение сохранности активов, управления банковскими рисками, под которым понимается выявление, измерение и определение приемлемого уровня банковских рисков, присущих банковской деятельности типичных возможностей понесения кредитной организацией потерь и (или) ухудшения ликвидности вследствие наступления связанных с

внутренними и (или) внешними факторами деятельности кредитной организации неблагоприятных событий. Оценка кредитного риска по ссуде и портфелям однородных ссуд осуществляется на постоянной основе. Оценка ссуды и определение размера расчетного резерва и резерва осуществляется кредитными организациями самостоятельно на основе профессионального суждения (п. п. 2.1 - 2.2 Положения N 254-П).

Как пояснил в судебном заседании представитель Ответчика Крапивина В.С., и это не опровергнуто конкурсным управляющим, в 2014 году в банке действовали следующие внутренние документы, связанные с порядком выдачи кредитов юридическим лицам:

- Положение о порядке составления и дальнейшем ведении досье заемщика (утвержденное Протоколом Правления от 25.06.2009 г.);

- Положение о кредитном отделе (утвержденное Протоколом Правления от 25.06.2009 г.);

- Положение о Кредитном комитете (утвержденное Протоколом Совета от 24.05.2013 г.);

- Кредитная политика (утвержденная Протоколом Совета от 24.05.2013 г.).

Все указанные внутренние документы были приняты в соответствии с Положением Банка России от 26.03.2004 г. № 234-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

Согласно разделу 5 Кредитной политики, кредиты в Банке предоставляются на основании решений Кредитного комитета банка. Решения Кредитного комитета Банка по каждой рассмотренной заявке протоколируются и подписываются всеми присутствующими на заседании членами кредитного комитета. Каждый член Кредитного комитета может внести в протокол “особые замечания” с тем, чтобы в последствии можно было вести анализ возможного прогнозирования возникающих проблем.

Оценка риска по кредитам осуществляется Кредитным комитетом Банка в пределах его полномочий на основании данных, предоставленных кредитными экспертами.

Оформление кредитного договора с заемщиком осуществляется строго в соответствии с действующим законодательством (ГК РФ), указаниями Банка России и требованиями Банка.

Условия кредитного договора основательно прорабатываются экономической и юридической службами с учетом кредитоспособности заемщика, надежности предложенного заемщиком обеспечения кредита, характера кредитной сделки, срока кредитования, оценки кредитного риска и выгоды.

Кредитный договор от имени банка вправе заключать руководитель, его заместители и другие уполномоченные лица в пределах прав, предоставленных уставом банка и доверенностью.

Согласно разделу 4 Положения о Кредитном комитете, Кредитный комитет возглавляется Председателем Кредитного комитета. Председателем является Председатель Правления Банка. На время отсутствия Председателя его обязанности исполняет сопредседатель Кредитного комитета. Кандидатуры Сопредседателя и персонального состава Кредитного комитета утверждаются Председателем Правления Банка.

В обязательном порядке в состав Кредитного комитета входят с правом решающего голоса:

ответственные сотрудники, руководящие подразделениями/направлениями (в случае их отсутствия – старшие по должности):

- по кредитной работе ГО и филиалов,

- руководители филиалов,

- по оценке банковских рисков

- руководители службы экономической безопасности ГО и филиалов.

Согласно разделу 5 Положения о Кредитном комитете, в текущей работе Кредитного комитета постоянное участие принимают его члены с решающим правом голоса. При невозможности по объективным причинам принять участие в работе Кредитного комитета их замещают по согласованию с Председателем соответствующие компетентные сотрудники с правом совещательного голоса.

Подготовка материалов для рассмотрения на заседаниях Кредитного комитета возлагается на структурные подразделения, иницирующие проект. Указанные подразделения с

привлечением служб (юридической и службы экономической безопасности), в строгом соответствии с требованиями нормативных документов Банка, на основе всестороннего анализа предлагаемой кредитной сделки, комплексной оценки всех видов рисков, текущего финансового состояния, кредитоспособности, платежеспособности, деловой репутации потенциального заемщика, обеспечивают подготовку соответствующих заключений о возможности и целесообразности совершения сделки и, с приложением необходимых материалов, представляют их на рассмотрение Кредитного комитета.

В этой связи, судом отклоняется ссылка ГК "АСВ" на п. 11.8.2. Устава Банка, в котором установлено полномочие Председателя Правления Банка по заключению договоров и совершение иных сделок, связанных с приобретением и отчуждением имущества, стоимость которого составляет до 10 процентов стоимости имущества Банка, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Из представленных положений локальных документов ООО "ПК-Банк" следует, что ответственность за предоставление конкретного кредита не может быть возложена на одного сотрудника банка, даже если этим сотрудником является Председатель Правления. Более того, решение о предоставлении кредита могло быть вынесено без участия Председателя Правления, поскольку его присутствие на заседании не является обязательным условием легитимности принятых комитетом решений.

Выдача кредитов юридическим и физическим лицам является обычной хозяйственной деятельностью кредитных организаций.

Доказательств того, при выдаче кредитов указанным организациям была нарушена процедура, предусмотренная внутренними документами Должника и действующим законодательством РФ, конкурсным управляющим - ГК «АСВ» не представлено. Не представлено также доказательств того, Крапивин В.С., а также Боровков В.Е. лично принимали участие в одобрении заключения кредитных договоров.

Не имеется в материалах дела и доказательств того, что на момент заключения кредитных договоров и предоставления по ним денежных средств, соответствующая задолженность являлась заведомо нереальной к взысканию, о чем Крапивин В.С. и Боровков В.Е. знали, либо должны были знать исходя из обычной практики банковской деятельности.

Кроме того, из представленных документов не следует, что признаки неплатежеспособности, на которые ссылается заявитель, имели место на дату заключения кредитных договоров, а также что они могли быть известны уполномоченным сотрудникам банка при обычном, предполагающемся уровне осмотрительности и добросовестности.

У суда отсутствуют достаточные основания считать, что ответчики действовали вопреки интересам банка при отсутствии необходимой и достаточной информации для определения кредитного риска или без соблюдения обычной практики размещения средств. Доказательств заинтересованности в заключенных сделках, какой-либо аффилированности по отношению к заемщикам, материалы дела не содержат.

При этом, исходя из ст. 65 АПК РФ, заявитель должен представить такие доказательства по каждому из кредитных договоров, указанных в поданном заявлении.

В связи с введением в действие главы III.2 Федерального Закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ) для привлечения к субсидиарной ответственности заявителю необходимо доказать наличие:

- статуса контролирующего должника лица у ответчика;
- негативных последствий в виде невозможности полного погашения требований кредиторов;
- причинно-следственной связи действия/бездействия контролирующего должника лица с этими последствиями.

Отсутствие вины, как теперь прямо указано в пункте 10 статьи 61.11, по аналогии с общими принципами гражданского права, должен доказывать субсидиарный ответчик.

Ситуации, когда вводятся презумпции для привлечения к субсидиарной ответственности, не следует расценивать как введение дополнительных оснований для привлечения к данной ответственности, а также как попытку преодоления общего принципа доказывания ответчиком отсутствия вины.

Таким образом, в рассматриваемом случае, не только ответчики по делу: Крапивин В.С. и Боровков В.Е. должны доказывать отсутствие своей вины во вменяемых нарушениях, но и конкурсным управляющим подлежат доказыванию обстоятельства, необходимые для привлечения контролирующих Должника лиц к субсидиарной ответственности.

Сам по себе факт наличия у Крапивина В. С. и Боровкова В.Е. статуса контролирующих должника лиц и права на обязательные указания не означает, что данное право было реализовано таким образом, что привело к убыткам банка, а также доведению Банка до состояния банкротства.

Для применения ст. 14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» конкурсный управляющий должника должен доказать совершение членами правления банка конкретных противоправных действий, которые находились бы в причинно-следственной связи с несостоятельностью кредитной организации. Данная позиция нашла свое отражение в Определении Верховного Суда РФ от 21.02.2017 N 305-ЭС16-4125(2) по делу N А40-56438/2012). При этом действия должны быть именно конкретными – должен быть доказан факт конкретного распоряжения, приказа, указания, подписания конкретного документа, которые непосредственно привели к возникновению у банка убытка в заявленном размере.

Доказательств, свидетельствующих о том, что ответчики: Крапивин В.С. и Боровков В.Е., находясь в должности Председателя Правления банка и И.о. Председателя Правления банка, соответственно, совершили какие-либо противоправные действия (бездействие), материалы дела не содержат.

Резюмируя все вышеизложенное, суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим Банка не приведено достаточных доказательств не исполнения Крапивиным В.С. и Боровковым В.Е. обязанности по передаче баз данных и документации Должника. ГК «АСВ» не доказано, что заключение Должником кредитных договоров с ООО «Альком», ООО «Промрезерв», ООО «ПромТорг», ООО «СтройВэй» и ООО «Экспохим» привело к банкротству Должника. Не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что Крапивин В.С. и Боровков В.Е. подписывали кредитные договоры от имени банка или давали распоряжения, связанные с их заключением, выходящие за рамки процедуры, установленной внутренней документацией банка.

Таким образом, достаточных правовых оснований для привлечения Крапивина В.С. и Боровкова В.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Профессиональный Кредитный Банк» у суда не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 53 Гражданского Кодекса РФ, ст.ст.61.10, 61.11 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.14 Федерального Закона N 40-ФЗ (ред. от 14.10.2014) "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", ст.ст.184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ГК «АСВ» о привлечении к субсидиарной ответственности Боровкова Виталия Евгеньевича, Крапивина Вячеслава Сергеевича солидарно на сумму 101 072 858, 63 руб. оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение 10-ти дней с даты принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

С.Н. Степанова