



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва

Дело №А41-61088/20

Резолютивная часть определения оглашена 27 февраля 2024 года
Определение изготовлено в полном объеме 13 марта 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья А.Э. Денисов,
протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Т.С. Канкаев,
рассмотрев в судебном заседании заявления конкурсного кредитора ПАО «Мостотрест» и
конкурсного управляющего должника Агапова Е.Д. о привлечении к субсидиарной
ответственности по обязательствам ООО «Империял-Групп»:
Сазонова Александра Евгеньевича, Рыбакова Дмитрия Павловича, Полянского Дмитрия
Владимировича, Никитина Кирилла Александровича, Юрасова Андрея Анатольевича, Жеухина
Илью Анатольевича, Суркова Андрея Игоревича, Френкеля Леонида Марионовича, Надеждина
Евгения Олеговича,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Империял-Групп»,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

установил:

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.12.2020 г. в отношении ООО
"Империял Групп" введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим
утвержден Агапов Евгений Даниилович, член Ассоциации СРО «ЦААУ», (ИНН 772875520229,
рег. № в реестре 15622, адрес для направления корреспонденции: 117588, г.Москва, Литовский
бульвар, д.30, кв.233) с ежемесячным вознаграждением в размере 30 000 руб. за счет денежных
средств и иного имущества должника.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2021 г. ООО "Империял
Групп" признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на 6
месяцев.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15.09.2021 г. конкурсным
управляющим должника утвержден Агапов Евгений Даниилович.

21.01.2022 г. конкурсный кредитор ПАО «Мостотрест» обратился в суд с заявлением
привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Империял-Групп»
Сазонова Александра Евгеньевича, Рыбакова Дмитрия Павловича, Полянского Дмитрия
Владимировича, Никитина Кирилла Александровича в размере 23 716 949,50 руб.

Определением от 28.07.2022 г. к участию в деле в качестве соотвечника привлечены
Надеждин Евгений Олегович и его финансовый управляющий Денькович Виктор Сергеевич.

11.07.2023 г. от конкурсного управляющего должника Агапова Е.Д. поступило заявление о
присоединении к требованиям ПАО «Мостотрест» в порядке ст. 46 АПК РФ, также им было

подано ходатайство о привлечении Юрасова А.А. в качестве соответчика помимо вышеуказанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Империял-Групп».

Определением суда 11.07.2023 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, был привлечен Френкель Леонид Марианович, 31.10.2023 г. его процессуальный статус изменен на соответчика.

Определением от 31.10.2023 г. к участию в деле в качестве соответчиков суд привлек Жеухина Илью Анатольевича, Суркова Андрея Игоревича.

27.02.2024 г. конкурсный управляющий должника Агапов Е.Д. в порядке ст. 49 АПК РФ ходатайствовал о приостановлении производства о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Империял-Групп» в части определения итогового размера ответственности до окончания расчетов с кредиторами должника в рамках настоящего дела. Уточнение принято судом.

По существу спора поступили возражения от ответчиков Сазонова Александра Евгеньевича, Рыбакова Дмитрия Павловича, Никитина Кирилла Александровича, Юрасова Андрея Анатольевича, Суркова Андрея Игоревича, Френкеля Леонида Марионовича, Жеухина Ильи Анатольевича, в которых они просили отказать в удовлетворении заявлений о привлечении их к субсидиарной ответственности, также поступил отзыв от ООО «НИТЭК», в котором кредитор указал, что возражений против удовлетворения заявления не имеет, полагает заявленные требования обоснованными.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 Закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-61088/20 от 16.03.2021 г. требования ПАО «Мостотрест» в размере 23 716 949,50 руб. включены в реестр требований кредиторов ООО «Империял-Групп» с отнесением в третью очередь удовлетворения.

Таким образом, ПАО «Мостотрест» обладает статусом конкурсного кредитора в деле о банкротстве ООО «Империял-Групп», в связи с чем, правомочно в силу п.1 ст.61.14 Закона о банкротстве на предъявление в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих Должника лиц.

Согласно п. 2 ст. 61.11. Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в ст. ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством РФ, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством РФ, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно

затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 ГК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В силу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В пункте 2 указанной статьи установлены презумпции того, что действия (бездействие) привели к невозможности погашения требований кредиторов, в частности, при причинении существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается такое лицо, которое имело право давать должнику обязательные для исполнения указания или возможность иным образом определять действия.

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Из материалов дела следует, что решением об учреждении ООО “Империя Групп” было принято собранием учредителей и оформлено Протоколом №1 Общего собрания Учредителей ООО “Империя Групп” от 02.03.2018 г., на котором было принято решение, в том числе, утвердить размер уставного капитала общества в размере 10 000 000,00 руб. (100%), из которых

5 000 000,00 руб. (50%) принадлежат Никитину Кириллу Александровичу. Владельцами остальной 50 % доли в уставном капитале должника являлись Жеухин Илья Анатольевич (25%) и Сурков Андрей Игоревич (25%).

12.08.2018 года зарегистрировано ООО «Империял Групп».

Генеральным директором избран Жеухин Илья Анатольевич. До 20.04.2018 г. он также исполнял обязанности и главного бухгалтера общества.

04.02.2019 г. Жеухин И.А. и Сурков А.И. вышли из состава учредителей общества, полномочия генерального директора Жеухина И.А. были прекращены.

Решением Единственного участника ООО «Империял Групп» от 04.02.2019 №1/19 в лице Никитина К.А. единственным участником должника стал являться Никитин К.А., который избрал в качестве генерального директора самого себя. Он с 05.02.2019 по 12.03.2019 являлся генеральным директором ООО «Империял Групп».

Никитин К.А. продал 100% долю в уставном капитале общества номинальной стоимостью 10 000 000 руб. за 100 000 руб. 00 коп. Полянскому Д.В., о чем 20.03.2019 внесена соответствующая запись в реестре юридических лиц.

12.03.2019г. Полянский Д.В. решением №2/19 единственного участника ООО «Империял Групп» прекратил полномочия Никитина К.А. и возложил на себя полномочия генерального директора ООО «Империял Групп» с 13.03.2019г. При этом он исполнял обязанности единоличного исполнительного органа вплоть вынесения определения Арбитражного суда Московской области от 27.05.2021 г. об отстранении его от должности.

Кроме того, с 23.04.2020 г. Полянский Д.В. являлся единоличным исполнительным органом ООО «СП-Проект» (ИНН 7017404406), 100% доля в уставном капитале которого принадлежала с 23.04.2020 г. ООО «Империял-групп».

Кроме того, по мнению кредитора, действия/бездействие бывших руководителей должника Никитина Кирилла Александровича (период участия в уставном капитале Общества и исполнении функций единоличного исполнительного органа - 02.03.2018 г. по 21.03.2019 г.), выразились в неисполнении обязанности по надлежащему ведению бухгалтерского учета; неисполнение обязанности по осуществлению надлежащей передачи документов, опосредующих хозяйственную деятельность Должника последующему руководителю Должника, в отношении Полянского Дмитрия Владимировича выразились в непередаче всей документации Должника, предусмотренной п. 4 ст. 29 ФЗ от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Законодательство о несостоятельности устанавливает специальные обязанности руководителей должников, за неисполнение которых предусмотрена ответственность.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Согласно ст. 61.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии в т.ч. документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование

и реализация конкурсной массы; документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

Подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусматривает субсидиарную ответственность руководителя должника по обязательствам последнего перед кредиторами, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 N 9127/12, бывший руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности за не передачу документации лишь при доказанности совокупности следующих условий: объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения бывшим руководителем обязательств по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации; вины бывшего руководителя должника, исходя из того, принял ли он все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации); причинно-следственной связи между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Обязанность руководителя предприятия-банкрота передать конкурсному управляющему в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности установлена статьей 126 Закона о банкротстве, неисполнение данной обязанности влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом субсидиарная ответственность руководителя предприятия по обязательствам должника наступает при отсутствии документов бухгалтерского учета или отчетности должника на момент принятия решения о признании должника банкротом, а также в случае их неполноты и недостоверности. Факт отсутствия документов бухгалтерского учета и отчетности подтверждается неисполнением руководителя должника обязанности по передаче такой документации конкурсному управляющему, установленной статьей 126 Закона о банкротстве. При этом обязанности обращения конкурсного управляющего в суд с требованием об обязании руководителя должника передать такую документацию закон не требует, такая обязанность должна быть исполнена руководителем самостоятельно в силу закона, а не судебного акта.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все

необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Согласно сведениям, представленным налоговым органом на балансе Должника учитывались запасы: на конец 2018 г. – 58 992 тыс. руб. (основные средства – 519 000,00 руб., нематериальные активы – 177 000,00 руб., запасы – 8 257 000,00 руб., дебиторская задолженность 45 503 000,00 руб., денежные средства – 3 036 000,00 руб.), на конец 2019 г. – 230 804 тыс. руб. (основные средства – 1 962 000,00 руб., нематериальные активы – 144 000,00 руб., запасы – 11 183 000,00 руб., дебиторская задолженность 181 119 000,00 руб., денежные средства – 4 646 000,00 руб.)

В результате осуществления конкурсным управляющим мероприятий по выявлению и принятию во введение имущества Должника, проведении инвентаризации имущества должника, согласно публикации ЕФРСБ № 7330606 от 14.09.2021 г. выявлена дебиторская задолженность на сумму 40,375 976,62 руб. и доля 99,999% в уставном капитале ООО «СП-Проект» номинальной стоимостью 9 999,00 руб. При этом денежные средства, основные средства у Должника отсутствуют, дебиторская задолженность фактически установлена в 4,5 раза в меньшем размере, чем отражена в балансе за 2019 г. В результате искажения бухгалтерской отчетности затруднено формирование и реализация конкурсной массы.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

- невозможность определения основных активов должника и их идентификации;
- невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;
- невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Положения подпункта 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов (пункт 6 указанной статьи).

Определением суда по данному делу от 31.03.2021 г. удовлетворено заявление временного управляющего об истребовании документов и сведений, касающихся хозяйственной деятельности должника. Однако документы и сведения управляющему не переданы.

В результате искажения в документации сведений, уклонения Полянского Д.В. от передачи документации должника отсутствует объективная возможность произвести весь комплекс мероприятий, предусмотренных процедурой конкурсного производства, в том числе мер по взысканию дебиторской задолженности, оспариванию сделок должника, возврата имущества в конкурсную массу, что в конечном итоге привело к невозможности всестороннего и полного пополнения конкурсной массы должника в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов в виду неправомерного поведения лиц, исполняющих в определенные периоды времени функции единоличного исполнительного органа.

В отношении требований, заявленных к Никитину К.А. (период руководства с 05.02.2019 по 12.03.2019) в части неисполнения обязанности по надлежащему ведению бухгалтерского учета; неисполнения обязанности по осуществлению надлежащей передачи документов, опосредующих хозяйственную деятельность Должника, последующему руководителю Должника, судом установлено следующее.

Заявителем не учтено, что с момента сдачи отчетности до даты проведения инвентаризации прошло более полутора лет, процедура наблюдения введена только 23.12.2020г., следовательно, за период с 31.12.2018г. по 23.12.2020г. размер активов Должника мог уменьшиться. Бухгалтерская отчетность за 2020г. в материалы дела не представлена.

Заявителя не указали, каким образом Никитин К.А. искажил бухгалтерскую отчетность за 2019г., находясь в должности руководителя должника в период с 04.02.2019г. по 12.03.2019г.

Бухгалтерская отчетность представляется в ИФНС не позднее трех месяцев после окончания отчетного года (п. 5.1 п. 1 ст. 23 НК РФ), т. е. не позднее 31 марта г., следующего за отчетным. Бухгалтерская отчетность за 2019г. была сдана в 2020 г. Полянским Д.В., Никитин К.А. в этот период уже не занимал должности руководителя должника, следовательно, не может нести ответственности за достоверность сведений, отраженных в бухгалтерском балансе Должника за 2019г.

Сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины.

Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.) (п. 24 Постановления № 53).

В материалы дела представлен акт приема-передачи документов, печатей, штампов и материальных ценностей от 22.06.2021г. от Полянского Д.В. Агапову Е.Д., согласно которому передано 44 папки документов.

Ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что влечет за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Из постановления о производстве выемки от 09.11.2021 г., вынесенного старшим следователем следственного отдела по г. Одинцово Главного Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области Фишером Э.К. в рамках уголовного дела № 12102460008000031, а также протокола обыска (выемки) от 09.11.2021 г., следует, что Полянским Д.В. была передана следователю "флеш-карта Transcend 32 Gb черного цвета, содержащую копию 1С бухгалтерии ООО "Империял групп".

При этом Полянский Д.В. указанную базу данных и отчетность не передал конкурсному управляющему, скрыв от него как сам факт обладания ей.

В рамках процедуры конкурсного производства и на основании ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Таким образом, невыполнение руководителями должника требований Закона о банкротстве о передаче конкурсному управляющему имущества должника (запасов, товарно-материальных ценностей), данные о дебиторской задолженности, а также иные документы, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Таким образом, именно на Полянском Д.В. лежала обязанность по передаче имущества и документов конкурсному управляющему должника.

По указанному основанию суд считает вину Полянского Д.В. доказанной.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно

вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 указанного закона.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Необходимо обратить внимание на указание Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее по тексту – Постановление № 53), согласно которому в силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника.

Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

В силу п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно п. 8 ст. 61.11 Закона о несостоятельности если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

Согласно пункту 7 Постановления № 53 предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве). Так, в частности, предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.).

Также предполагается, что является контролирующим выгодоприобретатель, извлекающий существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота), совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулярованием на стороне должника основной долговой нагрузки. Приведенный перечень примеров не является исчерпывающим.

В этом случае для опровержения презумпции выгодоприобретатель должен доказать, что его операции, приносящие доход, отражены в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а полученная им выгода обусловлена разумными экономическими причинами.

Из разъяснений п. 16 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.)

К ответственности подлежало привлечению лицо, осуществляющее фактический контроль над должником и использовавшее властные полномочия во вред кредиторам, то есть своими действиями приведшее его к банкротству.

Установление фактического контроля не всегда обусловлено наличием юридических признаков аффилированности (пункт 3 Постановления № 53). Напротив, конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, в раскрытии своего статуса контролирующего лица не заинтересован и старается завуалировать как таковую возможность оказания влияния на должника.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 22.06.2020 г. по делу № 307-ЭС19-18723(2,3) при установлении того, повлекло ли поведение ответчиков банкротство должника, необходимо принимать во внимание следующее:

1) наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника (что, например, исключает из круга потенциальных ответчиков рядовых сотрудников, менеджмент среднего звена, миноритарных акционеров и т.д., при условии, что формальный статус этих лиц соответствует их роли и выполняемым функциям);

2) реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям; масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное - банкротное - состояние (однако не могут быть признаны в качестве оснований для субсидиарной ответственности действия по совершению, хоть и не выгодных, но несущественных по своим размерам и последствиям для должника сделки);

3) ответчик является инициатором такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий (пункты 3, 16, 21, 23 постановления N 53).

Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что между ПАО "Мостотрест" и должником 27.09.2018 г. заключен договор субподряда № 5007-18/К-25 на выполнение работ по антикоррозийной защите металлоконструкций пролетных строений на объекте: «Строительство транспортного перехода через Керченский пролив».

Размер задолженности Должника перед ПАО "Мостотрест" в размере 23 716 949,50 руб. в виде неосновательного обогащения установлен решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2020 г. по делу №А40-336098/19-51-2583.

В настоящее время требования ПАО "Мостотрест" включены в реестр требований кредиторов Должника в присужденном судом размере 23 716 949,50 руб. определением суда по настоящему делу от 16.03.2021 г.

Согласно решению Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2020 г. по делу №А40-336098/19-51-2583 в силу пункта 2.1.1. договора, стоимость работ составила 253 959 398 руб. 93 коп.

В соответствии с пунктом 4.1. договора дата начала выполнения работ – 10 октября 2018 года, дата окончания – 15 января 2019 года.

Платежным поручением № 774 от 18 октября 2018 года подрядчик перечислил субподрядчику аванс в размере 7 000 000 руб.

Платежным поручением № 661 от 13 ноября 2018 года подрядчик перечислил субподрядчику аванс в размере 56 489 592 руб. 11 коп.

Платежным поручением № 409 от 28.12.2018 года ответчик возвратил истцу аванс в размере 27 916 965 руб. 10 коп.

25.12.2018 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 3 к договору об исключении работ по окраске наружных и внутренних поверхностей металлоконструкций пролетных строений и смотровых ходов железнодорожного транспортного перехода на участке объекта № 4 «Остров» в границах опор № 109-114 и 120-138 стоимостью 200 600 458 руб. 40 коп., на выполнение дополнительных работ стоимостью 17 786 313 руб. 50 коп., срок выполнения – с 01.02.2019 по 15.04.2019.

Кроме того, стороны пришли к соглашению о внесении изменений в пункт 2.1.1. договора, в соответствии с которым общая стоимость договора составила 71 145 254 руб. 03 коп., срок выполнения работ – с 01.12.2018 по 15.04.2019 (пункт 4.1. в редакции дополнительного соглашения № 3 от 25.12.2018).

14.02.2019 года стороны заключили дополнительное соглашение № 4, в соответствии с пунктом 1 которого стоимость работ по договору составляет 72 351 105 руб. 79 коп., срок выполнения работ – с 10.01.2019 по 15.04.2019 (пункт 2 дополнительного соглашения № 4 от 14.02.2019).

13.06.2019 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 5, в соответствии с пунктом 1.2. которого стоимость работ составила 18 459 233 руб. 59 коп., срок выполнения работ – с 10.01.2019 по 14.06.2019 г. (пункт 4.1. договора в редакции дополнительного соглашения № 5 от 13.06.2019).

Таким образом, судом установлено, что работы на строительном объекте на керченском мосту продолжали выполняться до 14.06.2019 г., в период, когда обязанности генерального директора исполнял Полянский Д.В.

Указанные выше обстоятельства привели к банкротству должника.

Вместе с тем, поскольку из материалов дела не усматривается, что в результате заключения данной сделки образовалась критическая диспропорция между исполненными и неисполненными обязательствами должника, которая повлекла его банкротство, суд пришел к выводу о том, что именно в результате данной сделки наступило объективное банкротство должника, приведшее к невозможности удовлетворения требований кредиторов.

При этом 27.09.2018 года между ПАО "Мостотрест" и Надеждиным Е.О. (поручителем) был заключен договор поручительства № 1 по договору субподряда № 3 А40-336098/19 5007-18/К-25 от 27.09.2018 года, в соответствии с пунктом 1.1. которого поручитель обязался отвечать перед истцом за исполнение ответчиком всех своих обязательств по договору субподряда № 5007-18/К-25 от 27.09.2018 года.

Подрядчиком были приняты выполненные подрядчиком работы на общую сумму 18 459 233 руб. 59 коп., в том числе за отчетный период на сумму 4 257 747 руб. 58 коп. Кроме того, в соответствии с подписанным обеими сторонами актом № б/н от 14.06.2019 истцом оказаны ответчику генподрядные услуги на сумму 212 887 руб. 38 коп. 01.07.2019 года между сторонами заключено соглашение о проведении зачета взаимных требований № б/н, в соответствии с пунктом которого стороны пришли к соглашению о зачете денежных средств на сумму 710 074 руб. 30 коп. (гарантийное удержание), пунктом 4.2. соглашения № б/н от 01.07.2019 установлено, что на стороне ответчика образовалась задолженность в виде неотработанного аванса в размере 23 716 949 руб. 50 коп.

По условиям данного контракта ООО «Империал Групп» должно было осуществлять окраску отдельных пролетов моста через керченский пролив (федеральный проект). Вместе с тем за счет авансового платежа, полученного от заказчика, должником была погашена задолженность предшествующих периодов.

Помимо этого суд обращает внимание, что между должником и АО "Хоневелл" были заключены:

- Договор строительного подряда №0075-ЮС от 09.07.2019 г., предметом которого являлось выполнение работ по МТО и строительству установки подготовки нефтяного газа на Марковском нефтегазоконденсатном месторождении Иркутской области, общей стоимостью 495 453 810,00 руб.,

- Договор строительного подряда № 0076-ЮС от 10.07.2019 г., предметом которого являлось выполнение работ по устройству временного жилого комплекса на Марковском нефтегазоконденсатном месторождении Иркутской области, договорная цена которого составила 13 071 145,03 руб.

Общая сумма поступивших денежных средств на счет Должника по указанным договорам за период с 24.07.2019 г. по 23.04.2020 г. составила 312 960 818,63 руб.

Размер денежных требований АО "Хоневелл" к Должнику согласно письму от 27.01.2022 г. и приложенным к нему документам составляет 165 314 264,66 руб., из которых:

- 126 873 860,07 руб. - сумма неотработанного аванса;
- 4 100 000,00 руб. - сумма неотработанного аванса, выплаченного в соответствии с заключенным дополнительным соглашением № 3 к Договору;
- 2 700 000,00 руб. - штрафы за допущенные нарушения;
- 29 802 762,69 руб. - неустойка за просрочку работ;
- 1 837 641,90 руб. - затраты на предоставленные должнику ГСМ.

Однако с исковым заявлением о взыскании с должника задолженности, а также о включении в реестр требований кредиторов должника по указанным договорам АО "Хоневелл" в суд не обращалось.

Заявителями также указано как основание для привлечения к субсидиарной ответственности за совершение контролирующими должника лицами действий и сделок, связанных с выводом денежных средств должника получения за счет неотработанного аванса по указанным выше трем договорам субподряда, путем заключения ими сделок, которые привели в дальнейшем к невозможности удовлетворения требований кредиторов, в частности:

- Сделка с Сазоновым А.Е. в виде договора об оказании юридических услуг б/н от 11.10.2019г.,

- сделка, основанная на перечислении денежных средств на расчетный счет ООО «Квадрига ЛТД» 11.12.2019г. в размере 63 850 рублей,

- сделка, основанная на перечислении денежных средств на расчетный счет ООО ЮК «Верум» в размере 1 484 150 рублей в период с 24.12.2019г. по 19.06.2020г., а также в размере 346 000 рублей в период с 29.08.2019г. по 25.12.2019г.,

- сделка, основанная на перечислении денежных средств на расчетный счет ООО "МПК "Вайнтрадекс" на сумму 1 564 200,00 руб., а также в размере 2 544 000,00 рублей по договору поставки № 2019/03-5 от 01.03.2019 г.

- сделка, основанная на перечислении денежных средств на расчетный счет ООО "Новая Логистика" в период с 07.04.2020 г. по 29.04.2020 г. на сумму 1 437 350,00 руб.,

- сделка, основанная на перечислении денежных средств ИП Бурову М. А. на общую сумму 1188 900,00 руб.: платеж от 13.03.2020 г. на сумму 591 300,00 руб. и платеж от 16.03.2020 г. на сумму 597 600,00 руб.

- сделка, основанная на перечислении денежных средств на расчетный счет ООО "ПромСервис" на общую сумму в размере 4 150 000 рублей от 26.07.2019г.

- сделка, основанная на перечислении денежных средств ИП Самойлову М.М. на общую сумму 2 833 200,00 руб. в период с 11.02.2020 г. по 02.04.2020 г.

Вместе с тем суд полагает необходимым отметить, что по ряду сделок, которые, по мнению заявителей, совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО «Империял-групп», судами было отказано в признании их недействительными.

Так, определением Арбитражного суда Московской области от 13.12.2021 г. заявление о признании договора об оказании юридических услуг б/н от 11.10.2019 г. с учетом дополнительного соглашения № 1 от 25.02.2020, заключенного между ООО «Империял Групп» и Сазоновым Александром Евгеньевичем признан недействительной сделкой, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Сазонова Александра Евгеньевича в пользу ООО «Империял Групп» денежных средств в размере 30 000,00 руб., с Сазонова Александра Евгеньевича взысканы в пользу ООО «Империял Групп» проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитываемые в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начиная с 14.09.2020 на сумму основного долга в размере 30 000,00 руб. по дату полного погашения основного долга.

Однако постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2022, принятым по апелляционной жалобе Сазонова А.Е., определение Арбитражного суда Московской области от 13.12.2021 отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной отказано.

Отменяя судебный акт суда первой инстанции, Десятый арбитражный апелляционный суд указал, что снижение судом судебных расходов не тождественно по своей правовой природе недействительности сделки. Несоответствие стоимости услуг Сазонова А.Е. установленным в договоре условиям не была доказана.

В рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделкой платежа, совершённого 11.12.2019 должником в пользу ООО «Квадрига ЛТД» на сумму 63 850 рублей, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15.12.2021 признан недействительной сделкой платеж от 11.12.2019, совершенный должником в пользу ООО «Квадрига ЛТД» на сумму 63 850 руб., и применены последствия недействительности сделки.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 определение Арбитражного суда Московской области от 15.12.2021 отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника отказано.

Конкурсный управляющий должника также обратился с заявлением со следующим требованием (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ):

- признать недействительными платежи, совершенные ООО «Империял Групп» (ИНН 5032294176) в пользу ООО «Юридическая компания "Верум» (ИНН 7725828179) на общую сумму 1 830 150,00 руб. в качестве оплаты за оказание услуг юридического характера, где: 250 000,00 руб. в рамках дела № А40-318237/19-112-2538, 250 000,00 руб. в рамках дела № А40-317172/19-133-2461, 300 000,00 руб. в рамках дела IMS А40-319783/19-63-1361, 250 000,00 руб. в рамках дела № А56-128895/2019, 159 150,00 руб. в рамках дела № А40-318025/19-158-2221, 75 000,00 руб. в рамках дела № А40-319903/19-41-2535, 200 000,00 руб. в рамках дела А40-317140/19-55-2293, 45 000,00 руб. в рамках дела № А40-154734/20-19-1132, 35 000,00 руб. в рамках дела № А40-320554/19-57-1774, 53 200,00 руб. в рамках дела № А40- 23559/20-172-170, 212 800,00 руб. в рамках дел № 2-168/2020 (2-4080/2019 и № 2-49/2020 (2-734/2019);

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.02.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В отношении этих сделок, в признании недействительности которых отказано судами, суд не может признать обоснованными доводы заявителей как основание для части привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Однако, суд находит обоснованными доводы заявителей в остальной части заявленных требований, в частности за совершение контролирующими должника лицами действий и сделок, связанных с отчуждением имущества должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3

Закона о банкротстве, которые привели к невозможности удовлетворения требований кредиторов, исходя из следующего.

Судом установлено, что Рыбаков Дмитрий Павлович являлся штатным сотрудником ООО «Империял-Групп» в должности заместителя генерального директора, что подтверждается решением Одинцовского городского суда Московской области по делу №2-7387/2020 от 28.08.2020 г. о взыскании задолженности по заработной плате. Вместе с тем установлено, что Рыбаков Д.П. выступал в качестве генерального директора и единственного участника ООО «МПК «Вайнтрадекс» с 08.03.2017 по текущую дату, является фактически аффилированным по отношению к должнику лицом, что подтверждено вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области по настоящему делу от 31.03.2021 г. об отказе во включении требований Рыбакова Д.П. в реестр требований кредиторов должника.

Из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Промсервис" следует, что за период с 08.03.2017 г. по 09.02.2022 г. (дата составления выписки) единоличным исполнительным органом и единственным участником данного юридического лица выступал также Рыбаков Дмитрий Павлович (ИНН 503217835004).

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.05.2022 г. по делу № А41-68336/21 в удовлетворении исковых требований ООО "Империял Групп" в лице конкурсного управляющего к ООО "Промсервис" о взыскании задолженности по договору займа от 25.07.2019 г. отказано полностью с указанием по тексту судебного акта на имевший место зачет требований, в результате оказанных ООО "Промсервис" Должнику услуг по трем договорам.

Вместе с тем, вступившим в силу определением Арбитражного суда Московской области от 03.08.2022 г. по делу №А41-61088/20 договор возмездного оказания услуг № ТЛ - 078/2019 от 15.08.2019 г., договор возмездного оказания услуг № ТЛ - 081/2019 от 21.08.2019 г., договор возмездного оказания услуг № ТЛ - 084/2019 от 22.08.2019 г. и акт зачёта взаимных требований от 14.10.2019 признаны недействительными сделками одновременно по основаниям, установленным п. 1 ст. 170 ГК РФ и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Судом применены последствия недействительности сделок путем восстановления задолженности ООО "ПромСервис" перед должником по Договору займа № 1/07/19 от 25.07.2019 г.

На основании вышеизложенного Решением Арбитражного суда Московской области от 18.12.2022 г. по делу № А41-68336/21 решение суда по данному делу от 19.05.2022 г. отменено по новым обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023 г. по делу № А41-68336/21 исковые требования должника к ООО "Промсервис" удовлетворены, взысканы денежные средства в размере 3 763 000 руб. задолженности по договору займа; 124 500 руб. процентов по пункту 3.1. договора займа; 2 278 990 руб. 50 коп. неустойки по состоянию на 16.01.2023 года, последующим взысканием в размере 0,05 % в день, начисляемые на остаток основного долга в размере 3 763 000 руб. начиная 17.01.2023 г. по дату полного погашения задолженности по основному долгу.

Постановлением Десятого апелляционного арбитражного суда от 17.05.2023 г. решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023 г. по делу №А41-68336/21 изменено, резолютивную часть решения изложена в следующей редакции: Взыскать с ООО «ПромСервис» в пользу ООО «Империял Групп» 3 763 000 руб. задолженности, 124 500 руб. процентов за пользование займом, 1 932 794 руб. 55 коп. неустойки по состоянию на 16.01.2023, а также неустойку с 17.01.2023 по дату фактической оплаты задолженности исходя из ставки 0,05 процентов за каждый день просрочки; в удовлетворении оставшейся части требований отказано.

Из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Улица Вингреззо" следует, что за период с 19.04.2019 г. по 16.12.2022 г. (дата составления выписки) единоличным исполнительным органом данного юридического лица выступал Полянский Д. В. - единственный участник и руководитель Должника с 20.03.2019 г. по дату его отстранения/введения конкурсного производства и 21.03.2019 г. соответственно.

Кроме того, из выписки из ЕГРЮЛ следует, что Рыбаков Д. П. является залогодержателем долей в УК данного юридического лица с 11.08.2017 г. (дата внесения записи в ЕГРЮЛ).

Из представленных доказательств следует, что Рыбаков Д. П. являлся руководителем ООО "Улица Вингресо" с 12.03.2018 г. до даты назначения Полянским Д. В. новым руководителем общества.

Вступившим в силу решением Арбитражного суда Московской области от 27.01.2022 г. по делу № А41-68356/21 квалифицированы в качестве неосновательного обогащения и взысканы с юридического лица в пользу Должника денежные средства в размере 3 500 000,00 руб., ранее перечисленные платежом от 26.07.2019 г. В свою очередь, в выписке по счету ООО "Улица Вингресо" № 40702 810 8 0074 1000006 в ПАО "Банк Уралсиб", на который Должником были перечислены вышеуказанные денежные средства, за период с 26.07.2019 г. по 07.06.2021 г. содержится целый ряд операций, в том числе:

- расходные операции на общую сумму 100 000,00 руб. за период с 22.08.2019 г. по 17.10.2019 г. с назначением платежа "Оплата по договору администратора хозяйственного обслуживания № 1/08-2019 от 01.08.2019" за различные периоды в пользу Рыбакова Д.П., т.е. в период, когда юридически руководителем общества являлся Полянский Д. В.

Из выписки по счету следует об имевших место многочисленных платежах в отношении физических лиц (Добржицкий А.А., Выборных А.Е., Гришина М.С., Минаков Д.В.) с назначением платежей, указывающих на выплату заработной платы. Вместе с тем, платежи в пользу Полянского Д.В., выполняющего функции руководителя юридического лица, за период, указанный в выписке, отсутствуют.

Из вышеизложенного следует, что фактическим управлением ООО "Улица Вингресо" занимался Рыбаков Д.П., который и являлся залогодержателем долей ООО "Улица Вингресо".

Вступившим в силу Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.2022 г. по делу № А40-217676/21-173-1433 по иску должника в лице конкурсного управляющего квалифицированы в качестве неосновательного обогащения и взысканы с ООО "Новая Логистика" в пользу Должника денежные средства в размере 9 736 485,43 руб., ранее перечисленные платежом от 05.08.2019 г.

Из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Новая Логистика" следует, что за период с 08.10.2018 г. по 05.10.2021 г. единоличным исполнительным органом и единственным участником данного юридического лица выступала Пафимова М.В. (ИНН 504903896999). Указанный период включает в себя период совершения от ООО "Империя Групп" вышеуказанных платежей. Вместе с тем, согласно выписке по счету ООО "Новая Логистика" № 40702 810 9 6216 0053344 в ПАО КБ "УБРиР" за период с 26.09.2019 г. по 21.04.2022 г. содержится целый ряд операций, в том числе:

- расходные операции по 10 000,00 руб. всего на общую сумму 320 000,00 руб., совершенные в период с 04.10.2019 г. по 22.03.2022 г. в пользу Пафимовой М.В. (руководителя и единственного участника ООО "Новая Логистика") с назначением платежа "Заработная плата" за различные периоды оплаты;

- расходные операции на общую сумму 16 385 431,00 руб., совершенные в период с 17.10.2019 г. по 03.12.2021 г. в пользу ИП Рыбакова Дмитрия Павловича с назначением платежа "Оплата по договору администратора хозяйственного обслуживания № 2/08-2019 от 01.08.2019 г." за различные периоды оплаты;

- расходные операции на общую сумму 285 800,00 руб., совершенные в период с 19.03.2021 г. по 25.11.2021 г. за оказание юридических услуг в пользу ООО "Юридическая компания "Верум" (ИНН 7725828179);

В назначении платежа от 05.04.2021 г. на сумму 45 100,00 руб. в пользу ООО "Юридическая компания "Верум" содержится ссылка на дело № 02-3793/2020. Из находящегося в открытом доступе решения Останкинского районного суда г. Москвы по делу № 02-3793/2020 следует, что в данном судебном процессе рассматривались иски Рыбакова Д.П. к Молоствову Павлу Николаевичу. Представителем Рыбакова Д.П. выступал Сазонов Александр Евгеньевич.

В свою очередь, определением Арбитражного суда Московской области от 15.12.2021 признаны недействительными сделками платежи, совершенные ООО "Империя Групп" (ИНН

5032294176) в пользу ООО "Новая Логистика" (ОГРН: 1187746856516, ИНН: 7726441382) в период с 07.04.2020 г. по 29.04.2020 г. на общую сумму 1 437 350,00 руб. Судом были применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Новая Логистика" в пользу ООО "Империя Групп" 1 437 350,00 руб., также процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитываемые в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В рамках настоящего дела конкурсный управляющий должника также обратился с заявлением о признании недействительными платежей, совершенных ООО «Империя Групп» в пользу ООО «МПК «Вайнтрадекс» на сумму 1 564 200 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.05.2022 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2022 г., признаны недействительными платежи, совершенные ООО «Империя Групп» в пользу ООО «МПК «Вайнтрадекс» в период с 16.03.2020 по 24.04.2020 на сумму 1 564 200 руб.; применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника денежные средства в размере 1 564 200 руб.; суд также взыскал с ООО «МПК «Вайнтрадекс» в пользу ООО «Империя Групп» проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитываемые в соответствии со статьей 395 ГК РФ, начиная с 17.03.2020 на остаток основного долга в первоначальном размере 430 000 руб., с 23.03.2020 на остаток основного долга в первоначальном размере 250 000 руб., с 02.04.2020 на остаток основного долга в первоначальном размере 338 200 руб., с 27.04.2020 на остаток основного долга в первоначальном размере 546 000 руб., по дату полного погашения основного долга.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.12.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2022, договор поставки № 2019/03-5 от 01.03.2019, заключенный между ООО «Империя Групп» и ООО «МПК «Вайнтрадекс», признан недействительным, применены последствия недействительности сделки: с ООО «МПК «Вайнтрадекс» в пользу ООО «Империя Групп» взысканы денежные средства в размере 2 544 000,00 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начиная с 20.03.2019 на остаток основного долга в первоначальном размере 2 544 000,00 руб. по дату полного погашения основного долга.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 26.09.2022 г. по делу № А41-61088/20 признаны недействительными сделками по основанию, установленному п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротства, перечисления со счета Должника в пользу данного ИП Самойлова М.М. за период с 11.02.2020 г. по 02.04.2020 г. на общую сумму 2 833 200,00 руб.

Судом было установлено, что из полученных Самойловым М.М. от Должника денежных средств по недействительным сделкам 755 569,00 руб. перечислено непосредственно Рыбакову Д.П.

Кроме этого доказательства длительных взаимоотношений ИП Бурова М.А. и ИП Самойлова М.М. с Рыбаковым Д.П. материалам дела, в частности:

1. Согласно выписке по счету ООО "Новая Логистика" № 40702810501500043489 в ПАО Банка "ФК Открытие" за период с 05.08.2019 г. по 09.08.2019 г. были совершены операции от 05.08.2019 г. и 06.08.2019 г. в пользу ООО "Продукт-Сити" (ИНН 5032143498) на общую сумму 5 100,00 руб., руководителем которого с августа 2018 г. по июнь 2021 г. являлся Самойлов Максим Михайлович.

2. Согласно выписке по счету ООО "Промсервис" № 40702 810 1 0076 0008602 в ПАО "Московский кредитный банк" за период с 26.07.2019 г. по 30.12.2020 г. были совершены операции на общую сумму 118 320,00 руб. за период с 05.08.2019 г. по 05.03.2020 г. в пользу Бурова М.А. с назначением платежей, указывающих на выплату заработной платы; а также операции на общую сумму 1 894 930,00 руб. за период с 24.12.2019 г. по 08.12.2020 г. в пользу ИП Бурова М.А. с назначением платежей со ссылкой на "Оплата по договору возмездного оказания услуг №17-19/Т от 14.10.2019 г."; операции суммой 1105 730,00 руб. за период с 02.09.2019 г. по 07.12.2020 г. в пользу ИП Самойлова М.М. с назначением платежей со ссылкой на "Оплату за

транспортно-экспедиционное обслуживание грузов"; операции на общую сумму 320 000,00 руб. в пользу ООО "Продукт-Сити" с назначением платежа "Оплата за субаренду по договору № 01/08 от 01.08.2019".

3. Согласно выписке по счету ООО "Улица Вингресо" № 40702 810 8 0074 1000006, открытому в ПАО "Банк Уралсиб", в которой содержит расходные операции на общую сумму 53 500,00 руб. за период с 08.08.2019 г. по 25.06.2020 г. в пользу ИП Самойлова Максима Михайловича (ИНН 770300424780);

4. Согласно выпискам по счету ООО "Новая Логистика" № 40702 810 5 0160 0148997 в АО "БМ-Банк" (реорганизация Банка «Возрождение» (ПАО) в форме его присоединения к АО «БМ-Банк») за (период с 09.08.2019 г. по 27.12.2019 г., в которой содержит расходные операции от 14.08.2019 г. в пользу ИП Самойлова М. А. (ИНН 770300424780) на общую сумму 509 100,00 руб., а также по счету ООО "Новая Логистика" № 40702 810 9 6216 0053344 в ПАО КБ "УБРИР" за период с 26.09.2019 г. по 21.04.2022 г., в которой содержится:

- расходные операции на общую сумму 22 386 949,00 руб., совершенные в период с 02.03.2020 г. по 21.02.2019 г. в пользу ИП Бурова Михаила Андреевича (ИНН 360409656221),

- возврат от ИП Бурова М.А. от 11.01.2022 г. на сумму 25 000,00 руб. с назначением платежа "возврат ошибочно перечисленных средств Без НДС".

- расходные операции на общую сумму 7 771 299,00 руб., совершенные в период с 28.10.2019 г. по 30.12.2021 г. в пользу ИП Самойлова М.М. (ИНН 770300424780);

- расходные операции на общую сумму 41 250,00 руб., совершенные в период с 23.10.2019 г. по 11.11.2019 г. в пользу ООО "Продукт-Сити", руководителем которого с августа 2018 г. по июнь 2021 г. являлся Самойлов Максим Михайлович,

Согласно выписке по счету ООО "МПК "Вайнтрадекс" № 40702 810 4 0000 0098844 в АО "Райффайзенбанк" за период с 19.03.2019 г. по 26.04.2019 г. был совершен платеж от 21.03.2019 г. на сумму 450 000,00 руб. в пользу ИП Самойлова М.М. с назначением платежа "Договор оказания услуг от 01.02.2019 г."

Согласно выписке по счету ООО "МПК "Вайнтрадекс" № 40702 810 7 20010004406 в АО "Юникредит Банк" за период с 19.03.2019 г. по 08.04.2022 г. совершены операции с такими контрагентами как ИП Самойлов М.М. (оказание услуг), ИП Буров М.А. (оказание услуг), ООО "Продукт-Сити" (поставка товаров), Рыбаков Д.П. и Полянский Д.В. (предоставление займов, выплата заработной платы), ООО "Новая логистика" (поставка товара, договоры займа).

Также в тексте искового заявления Рыбакова Д.П. в Одинцовский городской суд Московской области указано на его увольнение по собственному желанию из ООО "Империя Групп" с 17.07.2020 г. Вместе с тем, из ответа ООО "Деловые линии" следует, что 24.07.2020 г. от Должника за подписью Полянского Д.В. на имя Рыбакова Д.П. выдана генеральная доверенность на право получения грузов и подписания всех документов от имени ООО "Империя Групп".

Из накладной, размещенной на сайте перевозчика, следует, что заказ № 2000311035413 был создан 05.05.2020 г., отправлен ООО "СТС" из г. Красноярск в адрес ООО "Империя Групп" по адресу: "Иркутская область, г. Усть-Кут, ул. Шевченко, д. 39", выдан 27.07.2020 г. При этом Должник с мая-июня 2020 г. фактически не осуществлял никаких действий на единственном объекте строительства в Иркутской области в силу расторжения договорных отношений с АО "Хоневелл".

Таким образом, следует, что Рыбакову Д.П. предоставлялись полномочия руководителем Должника Полянским Д.В. на совершение действий от имени должника и после прекращения с ним официального трудоустройства.

В материалы дела представлена копия протокола обыска (выемки) от 28.10.2021 г., проведенного в рамках уголовного дела № 12102460008000031, из которого следует, что 28.10.2021 г. по адресу Московская область, г. Одинцово, ул. Транспортная, д. 10, эт./оф 4/415, являющегося юридическим адресом подконтрольной Рыбакову Д.В. ООО "Промсервис" (ИНН 5032163871), проводился обыск.

Согласно договору аренды от 01.12.2020 г. ООО "Промсервис" арендовало данное офисное помещение у ООО «МКТ» сроком до 31.12.2021 г. (л.д. 88-91 т.18).

Согласно материалам дела, а именно копии протокола обыска (выемки) от 28.10.2021 г. следует, что Рыбакову Д.П. предложено выдать предметы и документы, относящиеся к расследованию уголовного дела № 12102460008000031, а также кадровую и хозяйственную документацию ООО "Империя Групп".

Таким образом, следует, что именно Рыбаков Д.П. обладал документацией и печатью ООО "Империя Групп". При этом Рыбаков Д.П. хранил в офисе подконтрольной ему организации предметы и документы Должника в т.ч. уже в период конкурсного производства. Однако, ценности должника им конкурсному управляющему не были переданы, сведения об обладании им не было сообщено, а фактически переданы только следователю перед началом обыска в рамках уголовного дела в отношении Полянского Д.В.

Из ответа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 22 по Московской области от 14.07.2021 г. следует, что должник предоставлял налоговую отчетность по телекоммуникационным каналам связи 09.11.2020 г. и 18.11.2020 г. с IP-адреса 94.25.150.232. Из ответа ООО "Скартел" во исполнение определения суда по настоящему делу об истребовании доказательств следует, что IP-адрес 94.25.150.232 в период с 09.11.2020 г. по 18.11.2020 г. был выделен ООО "МПК "Вайнтрадекс" (ИНН 5032216315) - подконтрольной Рыбакову Д.П. организации.

Из вышеуказанного ответа также следует, что отчетность сдавалась не по юридическому адресу ООО "МПК Вайнтрадекс": эт./оф. 4/408, который находится в одном офисном здании, где был зарегистрирован юридический адрес Должника (Московская область, г. Одинцово, ул. Транспортная, д. 10, эт./оф. 1 /110), а по иным адресам: 09.11.2020 г. устройство подключалось к базовой станции, установленной по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Пролетарская, д. 30, а 18.11.2020 г. - Московская область, г. Одинцово, ул. Восточная, д. 10.

Из вышеизложенного следует, что непосредственно Рыбаков Д.П. как конечный бенефициар ООО "МПК "Вайнтрадекс" обладал электронным устройством, на котором размещалась электронная база данных (программный комплекс), содержащая отчетность Должника, и с которого данная отчетность направлялась в государственные органы. Допущение, что ООО "МПК "Вайнтрадекс" (Рыбаковым Д.П.) передавалось устройство для выхода в сеть "Интернет" сотруднику (сотрудникам) ООО "Империя Групп" для сдачи ими отчетности Должника в разные дни и в разных местах, изначально само по себе несостоятельно в силу объективного отсутствия в настоящее время вообще какой-либо сложности для подключения к сети "Интернет" в г. Москве и Московской области.

В свою очередь, из приложенных к ответу ГУ ПФ РФ № 2 от 07.09.2021 г. документов следует, что непосредственно 09.11.2020 г. была сдана следующая отчетность Должника корректировки по форме СЗВ-М за период с октября 2019 г. по май 2020 г. включительно и содержали в себе сведения, касающиеся непосредственно Сазонова А.Е. как работника Должника. Сведения о Сазонове в качестве работника Должника в исходной отчетности по форме СЗВ-М за период с октября 2019 г. по май 2020 г. не значатся. Таким образом, данные корректировки поданы спустя более чем 1 год с декларируемой даты его трудоустройства (01.10.2019 г.). Аналогичные корректировки имели место в отношении Сазонова А.Е. как работникам должника и по форме СЗВ-Стаж за 2019 г. Кроме того, 09.11.2020 г. была впервые сдана отчетность по форме СЗВ-М за июнь 2020 г. - октябрь 2020 г. включительно, в которой Сазонов А.Е. уже был указан в качестве работника. Более того, 10.02.2021 г. была сдана отчетность Должника по форме СЗВ-М за период ноябрь 2020 г. - январь 2021 г. (последняя сданная отчетность), примечательная следующим:

Так, в отчетности по форме СЗВ-М за октябрь 2020 г. содержатся сведения о четырех застрахованных работниках: Сазонове, Полянском, Шувалове и Заглодине.

В отчетности по форме СЗВ-М за ноябрь 2020 г. содержатся сведения об уже 33 застрахованных лицах, включая 4 из отчетности за октябрь 2020 г., а за декабрь 2020 г. и январь 2021 г. (последняя сданная Должником отчетность в ПФ РФ) - о 32 застрахованных лицах, включая Сазонова, Полянского и Шувалова, но уже без Заглодина. Факт трудоустройства 29 физических

лиц в указанном периоде не подтвержден первичными документами, не представлены доказательства выполнения данными лицами своих трудовых функций (результаты труда).

Одновременно из указанных лиц за весь период проведения процедуры банкротства не обращался управляющему Должника с требованиями о выплате заработной платы.

В свою очередь, движения по счетам Должника, также как и остатки по счетам отсутствуют с июня-июля 2020 г.

Согласно выписке по счету ООО "МПК "Вайнтрадекс" № 40702 810 7 2001 0004406 в АО "Юникредит Банк" за период с 19.03.2019 г. по 08.04.2022 г. содержатся следующие операции:

- расходная операция от 23.07.2020 г. на сумму 6 924,00 руб. в пользу ООО "Деловые линии" (ИНН 7826156685) с назначением платежа "Оплата по счету № 20-000311035413/1 от 27.07.2020 г. за организацию доставки груза за ООО "Империял Групп". В том числе НДС 20 % - 1154.00 "

- расходная операция от 27.10.2020 г. на сумму 86 190,59 руб. в пользу ИП Сазонова А. Е. с назначением платежа " Оплата согласно письму от ООО "Империял Групп" по счёту на оплату № 5 от 08 октября 2020 г. НДС не облагается."

- расходная операция от 22.10.2020 г. на сумму 1100,00 руб. в пользу ООО "Компания "Тензор" с назначением платежа "Оплата за право регистрации одного сотрудника в СБИС с подписью на внешнем носителе по счету № 701201021317 от 21.10.2020 за ООО "Империял Групп", НДС не облагается". (Из общедоступных сведений следует, что ООО "Компания "Тензор" аккредитованный ФНС, ПФ и Росстатом оператор электронного документооборота, сертифицированный EDI-провайдер).

- расходные операции на общую сумму 44 850,00 руб. в пользу ООО "МКТ" за период с 15.07.2020 г. по 11.12.2020 г. с назначением платежа "Оплата за аренду офиса за ООО "Империял Групп" за период апрель, июнь - декабрь 2020 г.

Таким образом, следует, что за счет подконтрольной Рыбакову Д.П. организации оплачивались текущие расходы Должника. Кроме того, платежи за ООО "Империял групп" в пользу ООО "Компания "Тензор" и ИП Сазонова А. Е. были совершены всего за несколько недель до сдачи Должником корректирующей отчетности (09.11.2019 г.) в ПФ РФ, в которой содержались сведения о Сазонове А. Е. как застрахованном Должником лице (работнике) в период с октября 2019 г. по май 2020 г. включительно.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что Рыбаков Д.П. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности как контролирующее Должника лицо, т.ч. в силу презумпции, установленной пп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве

Как следует из материалов дела и установлено судами, 01.10.2019 между Сазоновым А.Е. и ООО «Империял Групп» заключен трудовой договор № 167, по условиям которого Сазонов А.Е. принят на должность ревизора с ежемесячным окладом в размере 550 000 руб.

С учетом дополнительного соглашения № 1 от 01.10.2019 Сазонов А.Е. принят по совместительству на должность юрисконсульта с ежемесячным окладом в размере 230 000 руб.

С учетом дополнительного соглашения № 2 от 01.11.2019 Сазонов А.Е. принят по совместительству на должность бухгалтера с ежемесячным окладом в размере 230 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.04.2023 г, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 г., Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2023 г., заявленные ПАО «Мостотрест» требования удовлетворены, признаны недействительной сделкой трудовые отношения и начисление заработной платы между Сазоновым А.Е. и ООО «Империял-Групп». В удовлетворении заявления Сазанова А.Е. о включении в реестр требований кредиторов должника отказано.

Разрешая обособленный спор и удовлетворяя заявленные ПАО «Мостотрест» требования, суды исходили из преюдициального значения для настоящего спора следующих судебных актов судов общей юрисдикции. Вступившим в законную силу решением Одинцовского городского суда от 15.07.2022 по делу № 2-4204/2022 в удовлетворении исковых требований Сазанова А.Е. о признании приказов об его увольнении недействительными, восстановлении на работе, взыскании

заработанной платы за время вынужденного прогула с компенсацией морального вреда отказано. Удовлетворены иски конкурсного управляющего о признании трудовых договоров недействительными: признаны незаключенными трудовой договор № 167 от 01.10.2019 о приеме Сазонова А.Е. на работу на должность ревизора, дополнительное соглашение № 1 от 01.10.2019 о приеме Сазонова А.Е. на работу на должность юрисконсульта, дополнительное соглашение № 2 от 01.11.2019 о приеме Сазонова Е.А. на работу на должность бухгалтера.

Судом установлено, что юридические, бухгалтерские, консультативные и иные услуги ответчику ООО «Империя Групп» оказывались на основании гражданско-правовых договоров, заключенных с ООО «Юридическая компания «Верум», ООО «Квадрига ЛТД», генеральным директором которых является истец Сазонов А.Е. (Исполнители), за оказанные услуги ответчик производил оплату. Доказательства фактического исполнения Сазоновым А.Е. именно трудовых обязанностей по трудовому договору в заявленный период, соответствие объема возложенных на Сазонова А.Е. трудовых функций по трем должностям фактически выполняемой работе, с учетом введенной на основании Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» процедуры наблюдения, и осуществления в связи с этим предприятием деятельности, материалы дела не содержат.

Однако в материалах дела № 2-7383/20 в Одинцовском городском суде Московской области находится нотариально заверенная доверенность 50АБ № 0160382 от 13.11.2017 г., выданная Рыбаковым Д. П. на имя Сазонова А. Е., т.е. еще до образования Должника.

Свидетельства систематического представления Сазоновым А. Е. (ООО «Юридическая компания «Верум») интересов Рыбакова Д. П. и подконтрольных ему организаций следует из:

- судебных актов по делам, например, № А32-43134/2022 и А60-47441/2022,
- выписки по счету ООО «Новая Логистика» № 40702 810 9 6216 0053344 в ПАО КБ «УБРиР», в которой содержатся расходные операции на общую сумму 285 800,00 руб., совершенные в период с 19.03.2021 г. по 25.11.2021 г. за оказание юридических услуг в пользу ООО «Юридическая компания «Верум» (ИНН 7725828179);
- выписки по счету ООО «МПК «Вайнтрадекс» № 40702 810 7 20010004406 в АО «Юникредит Банк», в которой содержатся расходные операции на общую сумму 79 250,33 руб. в пользу Сазонова А. Е. за период с 23.04.2021 г. по 29.12.2021 г. с назначением платежей, связанных с возмещением (компенсацией) понесенных расходов при оказании юридических услуг и расходные операции на общую сумму 929 141,39 руб. в пользу ООО «Юридическая компания «Верум», подконтрольной Сазонову А. Е., за период с 31.12.2020 г. по 25.03.2022 г. с назначением платежей, связанных с возмещением (компенсацией) понесенных расходов при оказании юридических услуг и их оплатой;
- выписки по счету ООО «Промсервис» № 40702 810 1 0076 0008602 в ПАО «Московский кредитный банк», в которой представлен платеж от 26.08.2020 г. в пользу ИП Сазонова А. Е. (ИНН 263601956551) на сумму 32 000,00 руб. с назначением платежа «Оплата по договору оказания юридических услуг №10/20 Сумма 32000-00 Без налога (НДС)».

Сазонов А.Е. в рамках настоящего дела выступал представителем как самого Рыбакова Д.П., ООО «МПК Вайнтрадекс» и ИП Бурова М.А., а также представителем ООО «Промсервис» в период конкурсного производства в судебном процессе вне рамок дела о банкротстве, в частности, в рамках дела №А41-68336/21 по иску конкурсного управляющего к ООО «Промсервис» о взыскании задолженности по договору займа интересы ООО «Промсервис» в судебном заседании, состоявшегося 04.05.2022 г., представлял лично Сазонов А.Е. по доверенности. В данном судебном заседании Сазонов А.Е. приобщил к материалам дела копии документов, из которых следовало оказание ООО «Промсервис» услуг в размере взыскиваемой суммы займа и последующий зачет встречных однородных требований, представил на обозрение суда их оригиналы. Вместе с тем, вступившим в силу определением суда по настоящему делу от 03.08.2022 г. данные договоры оказания услуг (№ ТЛ - 078/2019 от 15.08.2019 г., № ТЛ - 081/2019 от 21.08.2019 г., № ТЛ - 084/2019 от 22.08.2019 г.) и акт зачета от 14.10.2019 г. признаны недействительными сделками, восстановлена задолженность ООО «Промсервис» перед Должником.

Таким образом, недействительными признаны договоры оказания услуг, заключенные менее чем за 2 месяца (август 2019 г.) до даты избрания Сазонова А.Е. ревизором, а также акт зачёта взаимных требований, датированный 14.10.2019 г., т.е. уже после избрания его ревизором общества.

Определением суда от 29.12.2022 г. в рамках настоящего дела, оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 г. были признаны недействительными сделками (п. 1 ст. 170 ГК РФ) платежи от Данилова В.А. в пользу должника, оформленные приходными кассовыми ордерами, в счет погашения задолженности, взысканной Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 13.11.2020 г. по делу № 2-2080/20 (далее - Решение Бутырского суда). Апелляционный суд указал, что Даниловым В.А. не раскрыты мотивы, по которым он произвел исполнение судебного акта в период подачи апелляционной жалобы на него, не представлены достоверные доказательства наличия у него достаточных денежных средств для передачи ООО «Империя Групп», не опровергнуты сделанные судом первой инстанции выводы относительно взаимоотношений с Сазоновым А.Е. в ущерб должнику."

В рамках настоящего дела о банкротстве рассматривалось заявление Сазонова А. Е. о взыскании судебных расходов с Должника, в том числе расходов "на оплату муниципальных парковок при поездках в судебные заседания". В качестве подтверждения заявленных требований в данной части Сазоновым в материалы дела были представлены: договор об оказании услуг связи "Билайн", оформленного на Сазонова А. Е. (моб. номер 8 905 756 3910); заявление Сазонова А. Е. в ГКУ "АМПП" от 14.02.2022 г.; ответ ГКУ "АМПП" от 21.02.2022 г. № АМРР-425464, приложенный к ответу ГКУ "АМПП" отчет "Сессии УДС":

Из указанных документов следует, что Сазонов А. Е. оплачивал 19.05.2021 г. со своего лицевого счета (с оформленного на его имя номера телефона 8 905 756 3910) парковку транспортного средства с ГРЗ С462СС190, расходы за которую заявил к возмещению как понесенные им лично в связи с участием в деле.

Таким образом, следует, что Сазонов А.Е. пользовался транспортным средством Данилова В. А. (осуществлял связанные с его эксплуатацией расходы) как минимум еще за 8 месяцев до даты заключения с ним Договора № 1 купли-продажи автомобиля от 17.03.2022 г.

Из вышеизложенного следует, что целью оформления сторонами мнимых приходных кассовых ордеров являлось фактическое прощение долга Данилова В.А. перед Должником уже в процедуре наблюдения Должника в обмен на принадлежавший ответчику автомобиль, который (денежные средства от продажи которого) поступил не в конкурсную массу Должника, а был перерегистрирован на подконтрольную Сазонову А.Е. организацию - ООО "Юридическая компания "Верум".

Помимо вышеизложенного, согласно решению Одинцовского городского суда Московской области по делу №2-3829/2021 от 30.09.2021 г. частично удовлетворено исковые требования Заглодина А.А. к ООО "Империя Групп" о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплат, морального вреда, а именно:

- взыскана задолженность по заработной плате за период с 01.02.2020 г. по 06.11.2020 г. в размере 2 349 142,13 руб.;
- взысканы проценты за задержку выплаты заработной платы в размере 208 079,79 руб.;
- взыскана компенсация за причиненный моральный вред в размере 5 000,00 руб.

Возражений относительно заявленных исковых требований Заглодина А.А. в суде первой инстанции со стороны должника в лице генерального директора Полянского Д.В. (в период процедуры наблюдения) не было заявлено. При этом в ходе данного судебного процесса представителем Заглодина А.А. и Должника выступало одно и то же лицо - Сазонов А.Е., который одновременно поддерживал и исковые требования со стороны Истца и признал иск со стороны Ответчика. На данное решение конкурсным управляющим Агаповым Е.Д. была подана апелляционная жалоба, которая удовлетворена Апелляционным определением Московского областного суда от 14.09.2022 г. и судом принято решение, которым в удовлетворении исковых требований Заглодина А.А. к ООО «Империя Групп» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплат, морального вреда отказано.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.03.2023 г. вышеуказанное апелляционное определение оставлено без изменения, кассационная жалоба Заглодина А. А. - без удовлетворения.

Определением суда по настоящему делу в рамках настоящего обособленного спора от 10.11.2022 г. удовлетворено заявление Конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер, в том числе в виде запрета на совершение регистрационных действий в отношении всех транспортных средств, зарегистрированных на подконтрольное Сазонову А.Е. ООО "ЮК "Верум", включая Jaguar XJ, 2012 г.в., ГРН 0938BH799, VIN SAJAA1657DNV39929; Ауди A8L, 2013 г.в., ГРЗ M402KH797, VIN XW8Z2Z4H2DG021712.

Судебный акт был направлен судом для исполнения в Управление ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве незамедлительно после его вынесения (11.11.2022 г.) и получен адресатом (14.11.2022 г.).

Вместе с тем, из поступившего в адрес суда ответа ГУ МВД России по г. Москве от 28.11.2022 г. следует, что вышеуказанное определение не может быть исполнено в силу того, что в отношении указанных в определении транспортных средств "были прекращены регистрации в связи с продажей (передачей) другому лицу 23.11.2022 г., 22.11.2022 г."

Одновременно из ответа ГКУ "АМПП" от 21.12.2022 г. следует, что за периоде 10.11.2022 г. по дату рассмотрения запроса Конкурсного управляющего (20.12.2022 г.):

- в отношении транспортного средства ГРЗ 0938BH799 совершалась оплата парковки 09.12.2022 г. и 17.12.2022 г., т.е. после прекращения регистрации автомобиля;
- в отношении транспортного средства ГРЗ M402KH797 совершалась оплата Сазоновым А.Е. парковки 05.12.2022 г., т.е. также после прекращения регистрации автомобиля.

Таким образом, реальной продажи транспортных средств третьим лицам не было, Сазонов А.Е. продолжал пользоваться автомобилями после снятия их с учета, а прекращение Сазоновым регистрации (снятия с учета) транспортных средств преследовало лишь цель воспрепятствования фактическому исполнению вступившего в силу судебного акта арбитражного суда.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.06.2022 г. по делу №А19-8171/2022 удовлетворен иск Конкурсного управляющего о взыскании с ООО «Анта» в пользу ООО «Империял Групп» 3 500 000 руб. — неосновательное обогащение; 565 772 руб. 42 коп. — проценты за пользование чужими денежными средствами. Впоследствии исполнительный лист на принудительное исполнение вышеуказанного судебного акта был ошибочно направлен судом на юридический адрес Должника (РПО № 66402574768434) и получен 14.08.2022 г.

Из ответа АО "Почта России" на запрос конкурсного управляющего об обстоятельствах получения данного исполнительного листа следует, что "РПО № 66402574768434, принятое на имя ООО «Империял Групп» поступило 12.08.2022 в отделение почтовой связи Одинцово 143006 и 14.08.2022 вручено представителю адресата Сазонову Александру Евгеньевичу по доверенности № б/н от 29.09.2021. Доверенность от организации ООО «Империял Групп» № б/н от 29.09.2021 на хранении в ОПС Одинцово 143006 отсутствует." В части предъявленной Сазоновым А.Е. доверенности от 29.09.2021 г. на получение корреспонденции, которая была выдана после введения конкурсного производства.

На основании вынесенного Арбитражным судом г. Москвы решения от 28.01.2020 г. по № А40-307801/19-37-2233 с ООО "Корстон-Москва" в пользу Должника были взысканы денежные средства в виде неосновательного обогащения. Определением суда по данному делу от 14.09.2020 г. в пользу Должника были взысканы денежные средства в качестве судебных расходов.

Исполнительный лист на принудительное исполнение в был предъявлен для исполнения в Гагаринский ОСП ГУ ФССП по г. Москве.

Возбуждено исполнительное производство № 3795/21/77006-ИП от 28.01.2021 г.

02.02.2021 г. денежные средства в указанном размере были списаны со счета ООО ООО "Корстон-Москва", а 02.08.2021 г. исполнительное производство окончено в связи с полным погашением

Вместе с тем, из представленного СПИ Гагаринского ОСП ГУ ФССП по г. Москве платежного поручения № 95356 от 07.06.2021 г. (л.д. 124 т. 20) следует, что получателем

денежных средств в размере 15 216,45 руб. рамках исполнительного производства № 3795/21/77006-ИП от 28.01.2021 г. являлся не ООО "Империял-Групп", а лично Сазонов Александр Евгеньевич.

Денежные средства были перечислены Сазонову А.Е. в период процедуры наблюдения Должника (определение о введении процедуры от 30.12.2020 г.) и после отстранения Полянского Д. В. от Должности руководителя Должника.

Полученные денежные средства Сазоновым А. Е. до настоящего времени конкурсному управляющему Агапову Е. Д. не передавались и на расчетный счет Должника не вносились, сведения о самом факте их получения не предоставлялись.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что Сазонов А.Е. также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности как контролирующее Должника лицо, т.ч. в силу презумпции, установленной пп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве.

Номинальным руководителем является лицо, которое формально входило в состав органов управления юридического лица, но не осуществляло фактическое управление, не оказывало фактического влияния на деятельность юридического лица, например, полностью передоверило управление другому лицу на основании доверенности, либо принимавшее ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий, которое и являлось фактическим руководителем (пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53).

Доводы о номинальности Полянского Д.В. отклонены судом, исходя из следующего.

16.05.2019г. в адрес должника поступило письмо от Дьяковой Елены Анатольевны, занимающей должность главного юрисконсульта в штате Должника, с требованием о выплате заработной платы, что подтверждается протоколом осмотра доказательств от 24.11.2021г.

Как следует из выписки по счету Должника, с июля 2019г. Полянский Д.В. неоднократно снимал наличные денежные средства (на сумму более 6 миллионов рублей), а, следовательно, лично присутствовал в банке, подписывал чековую книжку и самостоятельно принимал решения относительно расходования денежных средств. Его личное присутствие в кредитной организации также подтверждается перепиской (приложения №8-10 к Протоколу осмотра доказательств от 17.05.2022г.).

Полянский Д.В. также оплачивал услуги главного бухгалтера Юрасова А.А. в период отсутствия денежных средств на счетах Должника (приложение №13 к Протоколу осмотра доказательств от 17 мая 2022г.) и в период нахождения Юрасова А.А. в отпуске без сохранения заработной платы. Данное обстоятельство также подтверждается апелляционным определением Московского городского суда от 28.07.2020г. по делу №2-1909/2020 - 33-26911/20, согласно которому Юрасов А.А. получил от Полянского Д.В. 24.04.2019 г. и 27.06.2019 г. по 50 000 руб. за консультирование и оказание услуг по подготовке документов для Должника.

Полянский Д.В. представлял интересы Должника в трудовой инспекции (приложения №14-15 к Протоколу осмотра доказательств от 17 мая 2022г.), в налоговых органах (приложения №25,28,29,30,31 к Протоколу осмотра доказательств от 17 мая 2022г.), в отделе судебных приставов (приложения №22-25 к Протоколу осмотра доказательств от 17 мая 2022г.),

Полянский Д.В. давал указания главному бухгалтеру о том, куда оплачивать денежные средства (приложение №29 к Протоколу осмотра доказательств от 17 мая 2022г.). Письмами, направленными Должником в лице руководителя Полянского Д.В. в адрес арендодателя ООО «Картлэнд», подтверждается:

- личный контроль Полянского Д.В. за доступом сотрудников Должника в офис и получением ключей от офиса,

- назначение Полянским Д.В. ревизора в обществе,

- распоряжение Полянским Д.В. имуществом Должника.

Таким образом, реальное руководство Должником со стороны Полянского Д.В. подтверждается не только вышеперечисленными доказательствами, но и установлено решением Арбитражного суда Московской области от 11.09.2023г. по делу №А41-15606/23,

Фактическое осуществление Полянским Д.В. полномочий генерального директора ООО «Империял Групп» подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе выпиской по операциям на счете ООО «Империял Групп» за период с 01.01.2018 по 15.02.2021, согласно которой на счет Полянского Д.В. ежемесячно перечислялась заработная плата.

Полянский Д.В. распоряжался товарно-материальными ценностями общества, что подтверждается письмом от 13.03.2020 в адрес ООО «КАРТЛЭНД» (Арендодатель офиса ООО «Империял Групп») (т. 3 л.д. 2), Полянский Д.В. контролировал доступ сотрудников ООО «Империял Групп» в офис, в том числе выдавал разрешение на получение ключей от офиса, составлял заявки Арендодателю офиса на выдачу и аннулирование пропусков, что подтверждается письмами от 08.07.2019, 23.07.2019, 03.09.2019, 05.09.2019, 08.09.2019, 07.10.2019, 09.10.2019, 18.12.2019 (том 3 л.д. 3-10).

Полянский Д.В. занимался привлечением специалистов для деятельности общества (Решение №4/19 Полянского Д.В. от 01.10.2019 г. о назначении ревизора), давал указания главному бухгалтеру о том, куда расходовать денежные средства, представлял интересы Должника в трудовой инспекции, в налоговых органах, в отделе судебных приставов, о чем свидетельствует переписка сторон в «Whats app», зафиксированная и удостоверенная нотариусом города Москвы Протоколом осмотра доказательств от 17.05.2022 г.

В рамках рассмотрения дела № А41-64415/20 Полянский Д.В. обстоятельства приобретения доли в уставном капитале общества не отрицал, о недействительности данного договора, его безденежности или о сохранении Никитиным К.А. контроля за деятельностью общества после отчуждения доли, не заявлял.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.11.2023г. по делу № А41-17839/23, которым отказано в удовлетворении искового заявления Полянского Д.В. к ООО "Приморский бункер" о признании недействительными перечислений на основании платежных поручений № 42 от 20.03.2019 на сумму 1 055 241 руб., № 88 от 24.07.2019 на сумму 11 945 279 руб., № 158 от 06.08.2019 на сумму 984 117,02 руб. ввиду их мнимости.

Согласно представленному Полянским Д.В. сертификату владельца ключа электронной подписи от 28.03.2019 с актом приема-передачи ключевых носителей, программного обеспечения и средств криптографической защиты информации от Банка ВТБ (ПАО) генеральному директору Полянскому Д.В. от 29.03.2019, который с 29.03.2019 являлся непосредственным обладателем цифровой подписи к управлению счетом общества № 40702810905800000640 в Банке ВТБ (ПАО), а, следовательно, производил прямую платежи с данного счета на счет ООО «Приморский бункер» по Договору поставки.

Таким образом, Полянский Д.В. реально осуществлял права и исполнял обязанности единственного участника и генерального директора ООО «Империял Групп».

Должник в июле 2019г. участвовал в государственной закупке «Выполнение строительно - монтажных работ по объекту: "Реконструкция объектов аэропортового комплекса (г. Братск, Иркутская область)". Заказчиком являлось Федеральное Агентство Воздушного Транспорта.

Решением Комиссии ФАС России по делу от 19.08.2019 № 19/44/93/37 Федеральному агентству была согласована возможность заключения государственного контракта с Должником. Цена контракта 1 167 676 932,89 рублей.

Согласно документации о Запросе предложений обеспечение исполнения контракта составляет 10% начальной (максимальной) цены контракта, то есть 116 767 693, 29 рубля, в связи с чем, в проекте контракта, направленном в ООО «Империял Групп», установлено вышеуказанное аналогичное требование об обеспечении исполнения контракта.

Письмом от 30.07.2019 № 77/07 Должником дано согласие на заключение контракта, а также подтверждена готовность предоставить банковскую гарантию в размере 116 767 693, 29 рубля. 30.08.2019 г. заказчиком в адрес ООО «Империял Групп» направлено уведомление о заключении контракта, со сроком предоставления подписанного экземпляра государственного контракта и подтверждения обеспечения исполнения контракта до 05.09.2019. Письмами от 12.09.2019 № 75/09/19, от 18.09.2019 № 97/09/19 в адрес Заказчика Должником направлены

банковские гарантии от 09.09.2019 №38/7970/4600/19-600, от 18.09.2019 № ЛС-87-15-09/19, выданные ПАО Сбербанк. Вместе с тем, Заказчиком составлен протокол о признании участника уклонившимся от заключения контракта от 30.09.2019 № б/н, согласно которому ООО «Империя Групп» признано уклонившимся от заключения контракта в связи с отсутствием информации о Банковских гарантиях в реестре банковских гарантий.

Антимонопольным органом вынесено решение от 09.10.2019г. по делу № 19/44/104/208 о включении сведений о Должнике в реестр недобросовестных поставщиков. Все вышеизложенные факты нашли отражение в решении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-12405/20-139-94 от 29.07.2020г., вынесенном по исковому заявлению Должника о признании недействительным решения антимонопольного органа.

Судом было указано, что заявителем не были предприняты все необходимые и разумные меры с целью заключения государственного контракта, в связи с чем включение заявителя в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

В абзаце 3 пункта 16 Постановления №53, разъяснено, что поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

В подп. 5 п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор, в том числе, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

В связи с вышеизложенным, суд помимо указанных лиц, полагает необходимым привлечь к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Полянского Д.В., в обязанности которого входило управление деятельностью должника, в том числе принятие решений о заключении всех сделок, которые были заключены в период его руководства, вследствие которых должнику и его кредиторам причинен вред.

В рамках настоящего спора суд установил, что до 04.02.2019 г. Жеухин И.А. занимал должность генерального директора, в указанный день они вышли из состава участников Общества. В связи с их выходом из состава участников Общества, их доля перешла к ООО "Империя Групп" всего в размере 50% уставного капитала номинальной стоимостью 5 000 000 руб., в дальнейшем распределена единственному участнику Общества - Никитину К.А.

Судом установлено, что 24.12.2019 г. ПАО «Мостотрест» обратился в суд с иском о взыскании с должника 23 716 949,50 руб. в виде неотработанного аванса.

Арбитражным судом г. Москвы принято к производству исковое заявление ПАО «Мостотрест» к Должнику, которое как указано выше по тексту удовлетворено решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2020 г. по делу № А40-336098/19-51-2583 взыскано неосновательное обогащение в размере 23 716 949 руб. 50 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 141 585 руб. Из текста данного решения следует, что еще 01.07.2019 г. между сторонами заключено соглашение о проведении зачета взаимных требований № б/н, из которого следует, что на стороне ответчика образовалась задолженность в виде неотработанного аванса в размере 23 716 949 руб. 50 коп.

05.10.2020г. Полянский Д.В. обратился с исковым заявлением к бывшим участникам ООО «Империя Групп» (Никитину К.А., Суркову А.Ю. и Жеухину И.А.) о взыскании убытков в размере 37 557 126 руб. 18 коп. в пользу ООО «Империя Групп».

Возбуждено производство по делу №А41-64415/20. В обоснование заявленных требований о взыскании убытков истец указал, что обществом были погашены долги, возникшие в период управления и руководства ответчиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Империя Групп».

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.01.2021 г. по делу № А41-64415/20 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2021г. и Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 г. решение Арбитражного суда Московской области от 27.01.2021 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Судом было установлено, что в отношении требований о взыскании стоимости товарно-материальных ценностей в размере 7 953 346 руб. 63 коп. суды указали, что предъявление требований со стороны Полянского Д.В. спустя почти два года после вступления в должность генерального директора нельзя признать обоснованными.

При этом из материалов дела следует, что 27.09.2018 ООО «Империя Групп» заключило крупный прибыльный контракт с ПАО «Мостотрест». По данному контракту ООО «Империя Групп» должно было осуществлять окраску отдельных пролетов моста через керченский пролив (федеральный проект). За счет авансового платежа, полученного от заказчика, полностью закрыта вся задолженность предшествующих периодов. Прибыль по данному контракту позволила бы значительно улучшить показатели общества. Основная часть работ, согласно условиям договора, должна была состояться в марте 2019 г.

При этом суд пришел к выводу, что Жеухин И. А. не отвечает за обстоятельства неисполнения и последующего расторжения данного контракта. Расторжение контракта и возникновении обязанности по возврату аванса произошло после прекращения полномочий Жеухина И. А. в качестве генерального директора.

Из вышеизложенного следует, что в период руководства Жеухина И.А. в качестве директора ООО «Империя Групп» компания заключила крупный контракт, однако уже после прекращения его полномочий данный контракт расторгнут по причинам, за которые отвечал уже новый директор общества.

При этом, ни одна из перечисленных заявителями сделок, управленческое решение, принятое его в период руководства Жеухина И.А., не свидетельствуют об умышленных действиях ответчиков, направленных на причинение имущественного вреда кредиторам должника. Таким образом, доказательств выхода Жеухиным И.А., также Суркова А.И. за пределы обычного предпринимательского риска истцом не представлено.

Все сделки, перечисленные Кредитором в заявлении и конкурсным управляющим в отзыве, совершены после 13.03.2019г., т.е. после выхода Никитина К.А. из состава участников и ухода с должности руководителя Должника. Более того, данные сделки заключены не с Никитиным К.А. и не с лицами, аффилированными с ним. Таким образом, не доказано, что Никитин К.А. одобрял или получал выгоду от перечисленных сделок.

Таким образом, Никитин К.А. также не может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника.

Относительно Надеждина Е.О. и Юрасова А.А. суд установил.

В качестве оснований для привлечения Юрасова А.А. к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий указал, что он не мог не знать о фактах совершения платежей по расчетному счету организации, способствовал неправомерному отчуждению имущества, подписывая кассовые ордера при заключении займа с Никитиным К.А.

Судом установлено, что 20.04.2018г. между ООО «Империял Групп» и данным ответчиком был заключен трудовой договор №005, согласно которому он был принят на должность главного бухгалтера. 14.12.2018г. трудовой договор расторгнут на основании п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ.

Вместе с тем Юрасов А.А. под критерии контролирующего должника лица не подпадают, доказательств, что он принимал решения относительно распределения денежных средств общества либо получал выгоду от оспоренных сделок, не представлены.

Суд также обращает внимание, что Никитин К.А. перечислил Должнику в полном объеме денежные средства в соответствии с определением Арбитражного суда Московской области от 01.02.2022 г. по делу № А41-61088/20 о признании сделки недействительной, которым было удовлетворено заявление Конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделкой Договора целевого займа № 1 от 01.04.2019г., заключенного между Должником и Никитиным К.А., применены последствия недействительности сделки: взысканы с Никитина К.А. в пользу Должника денежные средства в размере 10 300 000,00 руб., а также проценты, предусмотренные ст.395 ГК РФ.

На основании данного судебного акта было возбуждено исполнительное производство №176294/22/77053-ИП от 30.08.2022г., в ходе исполнения которого Никитин К.А. выполнил требования исполнительного документа, перечислив 12 299 224,52 руб. Вышеизложенное также подтверждается постановлением об окончании исполнительного производства от 27.07.2023г.

Относительно вмененных Надеждину Е.О. действий, в частности касающихся широкого спектра функций согласно должностной его инструкции, а также содержание письма от 24.12.2018 г. № 182/12, на который ссылается конкурсный управляющий, а также факт заключения договора поручительства № 1 по договору субподряда № А40-336098/19 5007-18/К-25 от 27.08.2018 года не подтверждают наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности или неразумности его действий (бездействия), либо совершения им сделок, повлекших неблагоприятные последствия для должника.

Факты недействительности банковских гарантий, участия Надеждина Е.О. в работе комиссии ФАС 09.10.2019 не является предметом разбирательства в настоящем споре, поэтому довод Агапова Е.Д. в этой части подлежит отклонению, поскольку как было уже указано антимонопольным органом вынесено было решение от 09.10.2019г. по делу № 19/44/104/208 о включении сведений о Должнике в реестр недобросовестных поставщиков. Все вышеизложенные факты нашли отражение в решении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-12405/20-139-94 от 29.07.2020г., вынесенном по исковому заявлению Должника о признании недействительным решения антимонопольного органа.

Таким образом, подтверждается предоставление именно Полянским Д.В. сфальсифицированных банковских гарантий, в результате чего с Должником не только не заключили контракт стоимостью более 1 000 000 000 руб., но и внесли в реестр недобросовестных поставщиков.

Доказательств того, что какие-либо сделки были совершены Надеждиным Е.О. и Юрасовым А.А., либо в их пользу, а также против интересов должника с целью их неисполнения в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены.

Доводы конкурсного управляющего должника о то, что Надеждин Е.О. и Рыбаков Д.П. имели финансовые взаимоотношения задолго до образования ООО "Империял Групп", не имеет отношения к рассматриваемому спору, доказательства погашении личных финансовых обязательств Надеждина Е.О. перед Рыбаковым Д.П. за счет средств Должника не представлено.

Заявителями не доказано, что ответчики Надеждин Е.О. и Юрасов А.А. являются лицами, определяющими деятельность должника и контролирующими ее.

В отношении требований, заявленных к ответчику Френкелю Л.М., судом установлено следующее.

Оценивая заявленные требования, суд учитывает правовую позицию, сформированную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС20-18954 от 25.03.2021 г., квалифицирующим признаком сделки, ряда сделок, при наличии которых к контролирующему лицу может быть применена упомянутая презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность, то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы.

В абзаце втором пункта 3 Постановления № 53 разъяснено, что осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Установление фактического контроля не всегда обусловлено наличием юридических признаков аффилированности. Напротив, конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, в раскрытии своего статуса контролирующего лица не заинтересован и старается завуалировать как таковую возможность оказания влияния на должника. Следовательно, статус контролирующего лица устанавливается, в том числе через выявление согласованных действий между бенефициаром и подконтрольной ему организацией, которые невозможны при иной структурированности отношений.

12.08.2019 г. между должником и ООО "Приморский бункер" заключен договор займа № 190812-К/ПРБ-ИГ, в рамках которого предоставлено финансирование в размере 35 661 774,40 руб. с целью обеспечения заявки на участие в закупке № 0688100000119000034 на строительство-монтажные работы по объекту "Реконструкции аэропортового комплекса (г. Певек, Чукотский автономный округ)". Денежные средства в полном объеме возвращены не были. Задолженность по договору займа в размере 22 661 774,40 руб. основного долга, 3 566 177,44 руб. начисленных процентов и 3004 523,05 руб. неустойки взыскана решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2020 г. по делу №А56-118328/2019.

В дальнейшем настоящее дело о банкротстве было возбуждено по заявлению ООО "Приморский бункер", требования которого были включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО "Империя Групп" определением Арбитражного суда Московской области от 30.12.2020 г.

Судом установлено, что Френкель Л.М. являлся коммерческим директором и владельцем 100% доли в уставном капитале ООО «Приморский бункер» (кредитора – заявителя в рамках настоящего дела).

Из пояснений ответчика Полянского Д.В. следует, что после того как начал работу Сазонов А.Е. в качестве ревизора, фактически каждый день, прибывал Френкель Л.М. (единственный учредитель ООО «Приморский бункер»), у него был гостевой пропуск, кроме того, он оплачивал за свой счёт и парковочное место возле ООО «Картлэнд». Френкель Л.М. является родственником Френкелю Борису Михайловичу, занимающему должность в АО «Хоневелл», с которым ранее 09.07.2019 г. был заключен крупный контракт №0075-ИОС ОТ, по данному договору должник от заказчика получил в общем размере 148 636 143,00 руб. за период с 24.07.2019 г. по 20.10.2019 г.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 №308-ЭС17-6757(2,3) следует, что доказывание соответствующего контроля может осуществляться путем приведения доводов о существовании между лицами формально-юридических связей, позволяющих ответчику в силу закона либо иных оснований (например, учредительных документов) давать такие указания, а также путем приведения доводов о наличии между лицами фактической аффилированности в ситуации, когда путем сложного и непрозрачного

структурирования корпоративных связей (в том числе с использованием офшорных организаций) или иным способом скрывается информация, отражающая объективное положение дел по вопросу осуществления контроля над должником.

Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Статьей 61 Закона о банкротстве установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться:

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Предмет доказывания в названной части не может быть ограничен доказательствами, подтверждающими формально-юридическую связь привлекаемого к субсидиарной ответственности лица, поскольку обычно действительно контролировавшее должника лицо, его конечный бенефициар имеет намерение скрыть собственный контроль над должником от иных лиц, в том числе, от конкурсного управляющего, что усложняет для конкурсного управляющего поиск и сбор доказательств. В такой ситуации судам следует проанализировать поведение привлекаемого к ответственности лица и должника. О наличии подконтрольности, в частности, могут свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.

Вместе с тем в отношении Френкеля Л.М. в материалы дела представлены доказательства принятия существенных им деловых решений относительно деятельности должника и нахождения в отношениях с контролирующими должника лицами, в частности, подтверждается протоколами осмотра доказательств нотариуса Одинцовского городского округа Московской области Нестерова А.В. от 22.09.2022 г., 23.09.2022 г. переписки Сазонова А.Е., Рыбакова Д.П., Шувалова А.Н., Френкеля Л.М., из которых следует, что Френкелем Л.М. 11.11.2019 г. была создана группа в приложении «Whats app», с названием «Марково Империял», которую позже он покинул 16.03.2020 г.

При этом доводы ответчика подлежат отклонению, поскольку суду представлены относимые и допустимые доказательства, в частности протоколы осмотра доказательств (л.д. 1-84 т. 19), из которых следует, что именно Френкель Л.М. вплоть до апреля 2021 г. давал обязательные для исполнения указания работникам должника, в т.ч. Сазонову Е.А., имел возможность влиять на принятие их решений.

Кроме того в материалы дела представлена копия доверенности на имя Печенюка П.Г. от 29.08.2021 г. № 77 АД 3404912, которым Френкель Л.М. уполномочил данного представителя

представлять интересы ответчика по любым вопросам, возникающих с ООО «Империял Групп» (л.д. 52-53 т. 20).

При таких данных, суд приходит к выводу, что Френкель Леонид Марианович подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника как контролирующее должника лица, имеющее за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника.

Однако судом не установлено каких-либо обстоятельств, указывающих на то, что Никитин Кирилл Александрович, Юрасов Андрей Анатольевич, Жеухин Илья Анатольевич, Сурков Андрей Игоревич, Надеждин Евгений Олегович извлекли выгоду из незаконного или недобросовестного поведения, как контролирующих лиц, не подтверждается совершение ими виновных действий, имеющих причинно-следственную связь с наступлением банкротства должника. Учитывая, что привлечение к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов, суд в данной конкретной ситуации не считает возможным привлечение их к субсидиарной ответственности по приведенным заявителями основаниям. Таким образом, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований и привлекает к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Империял-Групп» солидарно Сазонова Александра Евгеньевича, Рыбакова Дмитрия Павловича, Полянского Дмитрия Владимировича, Френкеля Леонида Мариановича.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 41 Постановления № 53, по смыслу п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 Закона о банкротстве, осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.

Учитывая, что в рамках дела о банкротстве не завершены мероприятия конкурсного производства, суд приходит к выводу о приостановлении производства по настоящему заявлению, исходя из того, что установить размер ответственности контролирующего должника лица по обязательствам должника не представляется возможным до окончания указанных мероприятий.

В этом случае суд выносит определение о приостановлении производства по обособленному спору, в резолютивной части которого должны содержаться указание на приостановление производства по спору и вывод о наличии оснований привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, а в мотивировочной части приводит обоснование соответствующего вывода.

Таким образом, исходя из анализа положений п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве, а также соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, следует, что приостановление рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчетов возможно только после установления всех иных, за исключением размера ответственности, имеющих значение фактов, к которым относится субъективный состав ответственности, конкретные основания для привлечения к субсидиарной ответственности каждого из привлекаемых лиц.

В настоящее время формирование конкурсной массы должника не завершено, в связи, с чем невозможно определить размер субсидиарной ответственности Сазонова Александра Евгеньевича, Рыбакова Дмитрия Павловича, Полянского Дмитрия Владимировича, Френкеля Леонида Мариановича.

При таких данных, производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «Империял-Групп» в части определения итогового размера субсидиарной ответственности следует приостановить до окончания расчетов с кредиторами должника в рамках настоящего дела.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

определил:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Империял-Групп» солидарно Сазонова Александра Евгеньевича, Рыбакова Дмитрия Павловича, Полянского Дмитрия Владимировича, Френкеля Леонида Марионовича.

Приостановить производство о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Империял-Групп» в части определения итогового размера ответственности до окончания расчетов с кредиторами должника в рамках настоящего дела.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

А.Э. Денисов