



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника
недействительной

г. Москва

Дело №А41-52185/22

Резолютивная часть определения оглашена 20 августа 2024 года
Определение изготовлено в полном объеме 22 августа 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Денисова А.Э., протокол судебного заседания ведёт секретарь судебного заседания Т.С. Канкаев, рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Суханова Артема Борисовича признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 11.12.2020 года, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Колоска Павла Валерьевича, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания, **установил:**

решением Арбитражного суда Московской области от 18.10.2022 г. должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, суд утвердил финансовым управляющим должника Суханова Артема Борисовича.

17.10.2023 г. заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 11.12.2020 года, заключенный между должником и Воробкало Дмитрием Викторовичем. В качестве применения последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика 6 500 000 рублей, поскольку за такую цену в настоящее время данный объект выставлен на продажу.

Определением суда от 12.03.2024 г. привлечен к участию в деле качестве соответчика Романов Павел Ильич, 2011 г.р.

По существу спора поступили возражения от ответчика Воробкало Дмитрия Викторовича, в котором он просил отказать в удовлетворении заявления, полагая заявленные требования необоснованными.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного

заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве установлено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 года N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

- сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов и наличие в

действиях сторон умысла на причинение вреда кредиторам при совершении оспариваемых действий.

В пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также в Постановлении Президиума ВАС РФ № 7204/12 от 18.10.2012 и Верховного Суда Российской Федерации в определении № 5-КГ16-114 от 20.09.2016, следует, что для создания видимости правовых последствий совершенной мнимой сделки стороны могут осуществить для вида ее формальное исполнение, в силу чего формальное исполнение такой сделки лишь для вида не может препятствовать квалификации судом такой сделки как мнимой.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из представленных документов, 11.12.2020 года между должником и Воробкало Дмитрием Викторовичем был заключен договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 50:08:0070328:531, расположенный по адресу: Российская Федерация, Московская область, городской округ Истра, деревня Лечищево, земельный участок 41г, площадью 750 кв.м. Впоследствии объект был перепродан, после чего подарен несовершеннолетнему: Романову Павлу Ильичу,

20.01.2011 года рождения, Саратовская область, г. Саратов, ул. Техническая, д. 5, кв. 5, который является собственником участка в настоящее время.

Согласно условиям оспариваемого договора стоимость Земельного участка, составила 1 000 000,00 рублей. Данную сумму покупатель уплатил продавцу наличными денежными средствами, что подтверждается распиской продавца (л.д. 143).

Установленная сторонами Договора цена продаваемого Земельного участка соответствует его рыночной стоимости на дату заключения Договора. Данное обстоятельство подтверждается отчетом № 11/12-1/023 от 14 декабря 2023 г., составленным специализированным оценщиком ООО «ИнвестКонсалт». Оценщик пришел к выводу о том, что величина рыночной стоимости Земельного участка по состоянию на 01 декабря 2020 г. составляет 1 001 034, 79 рублей.

Согласно п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 в силу абзаца первого п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Финансовый управляющий ссылаясь, что согласно материалам уголовного дела, в рамках которого Колосок П.В. осужден на 6 лет за мошеннические действия, а Воробкало Д.В. является аффилированным лицом должника, присутствовал при заключении и получении договоров займа, не мог не знать о финансовом положении должника, понимал и осознавал последствия совершаемой сделки.

Дмитровский городской суд, рассмотревший уголовное дело в отношении должника, на запрос суда сообщил, что Воробкало Д.В. не допрашивался в рамках данного дела, и не был в списке лиц, подлежащих допросу.

При этом какие-либо доказательства заинтересованности ответчиков по отношению к должнику суду не представлены.

При этом ответчик не мог знать об имущественном состоянии должника на момент совершения платежа, чтобы иметь цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

Таким образом, управляющим доказательства не представлены, следовательно, совокупность условий, необходимых для признания спорных

сделок недействительными отсутствует, как по основаниям пункта п.1 ст. 61.2, 2 ст. 61.2 «О несостоятельности (банкротстве)», так и по основаниям ст. ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные финансовым управляющим требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд взыскивает с должника в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 6 000 рублей, в связи с предоставлением заявителю отсрочки уплаты государственной пошлины определением от 20.10.2023.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Колоска Павла Валерьевича в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.Э. Денисов