



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
19.12.2023

Дело № А41-18635/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 12.12.2023

Полный текст постановления изготовлен 19.12.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Федуловой Л. В.,

судей Беловой А.Р., Лазаревой И.В.,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "ИнтелГрант" – не явился,
извещен;

от Бобяка Виктора Степановича– не явился, извещен;

от Гольцевой Галины Ивановны – Гирфанов В.А. (доверенность от 03.11.2023);

от Гусевой Тамары Ивановны– не явился, извещен;

от Елшиной Александры Ивановны– не явился, извещен;

от Зайдулиной Татьяны Ивановны– не явился, извещен;

от Ловцовой Ларисы Александровны– не явился, извещен;

от Орешкова Виктора Ивановича– не явился, извещен;

от Новикова Станислава Владимировича– не явился, извещен;

от Сауниной Валентины Викторовны– не явился, извещен;

от Соковой Ольги Константиновны– не явился, извещен;

от Стрелициной Любви Александровны– не явился, извещен;

от Фахрисламова Мансура Муртазаевича– не явился, извещен;

от Чекуровой Валентины Михайловны– не явился, извещен;

от Чехута Надежды Михайловны– не явился, извещен;

от Шустрова Владимира Серафимовича – не явился, извещен;

от общества с ограниченной ответственностью "СЕРП И МОЛОТ" – не явился, извещен;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Гольцевой Галины Ивановны

на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 по делу № А41-18635/2023

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ИнтелГрант"

к Бобяку Виктору Степановичу, Гольцевой Галине Ивановне, Гусевой Тамаре Ивановне, Елшиной Александре Ивановне, Зайдулиной Татьяне Ивановне, Ловцовой Ларисе Александровне, Орешкову Виктору Ивановичу, Новикову Станиславу Владимировичу, Сауниной Валентине Викторовне, Соковой Ольге Константиновне, Стрелициной Любви Александровне, Фахрисламову Мансуру Муртазаевичу, Чекуровой Валентине Михайловне, Чехута Надежде Михайловне, Шустрову Владимиру Серафимовичу

об исключении из числа участников общества с ограниченной ответственностью "СЕРП И МОЛОТ",

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "СЕРП И МОЛОТ",

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ИнтелГрант" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Бобяку Виктору Степановичу, Гольцевой Галине Ивановне, Гусевой Тамаре Ивановне, Елшиной Александре Ивановне, Зайдулиной Татьяне Ивановне, Ловцовой Ларисе Александровне, Орешкову Виктору Ивановичу, Новикову Станиславу Владимировичу, Сауниной Валентине Викторовне, Соковой Ольге Константиновне, Стрелициной Любви Александровне, Фахрисламову Мансуру Муртазаевичу, Чекуровой Валентине Михайловне, Чехута Надежде Михайловне, Шустрову Владимиру Серафимовичу

об исключении из числа участников общества с ограниченной ответственностью "Серп и молот" (далее - ООО "Серп и молот").

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "Серп и молот".

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.07.2023 требования удовлетворены.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 принят отказ Ловцова Анатолия Николаевича, Чехуты Надежды Михайловны, Сауниной Валентины Викторовны, Стрелицыной Любви Александровны, Соковой Ольги Константиновны от апелляционных жалоб на решение Арбитражного суда Московской области от 18.07.2023 по делу №А41-18635/2023. Производство по апелляционным жалобам прекращено.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 в восстановлении Гольцевой Галине Ивановне (далее – Гольцева Г.И.) срока на подачу апелляционной жалобы отказано, апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Московской области от 18.07.2023 возвращена заявителю.

Не согласившись с вынесенным определением от 30.10.2023, Гольцева Г.И. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит вышеуказанный судебный акт отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Заявитель в кассационной жалобе ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, указывает, что в период рассмотрения дела и срока на апелляционное обжалование Гольцева Г.И. не имела возможности получать судебные извещения по состоянию здоровья.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель

заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направили, что, в силу части 3 статьи 284 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статей 284, 286, 287 АПК РФ правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 АПК РФ, для отмены или изменения определения.

Согласно части 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Как установлено судом апелляционной инстанции, апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Московской области от 18.07.2023 подлежала подаче в суд в срок до 18.08.2023 включительно, в то время как жалоба Гольцевой Г.И. подана 10.10.2023.

Гольцевой Г.И. было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение с апелляционной жалобой. Согласно ходатайству о восстановлении процессуального срока на апелляционное обжалование на дату предварительного судебного заседания 30.05.2023 и на дату вынесения судом решения 11.07.2023 у заявителя отсутствовала возможность получения судебных извещений.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или

должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259 АПК РФ).

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 №12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, такими причинами могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках», при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

По смыслу процессуального законодательства уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В силу части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (абзац 2 части 4 статьи 121 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В силу части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: 2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд; 3) копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Как установил суд апелляционной инстанции, почтовая корреспонденция направлена по мету жительства Гольцевой Г.И., в соответствии с отчетом об отслеживании 15.04.2023 произведена неудачная попытка вручения, 25.04.2023 извещение вернулось отправителю из-за истечения срока хранения.

Таким образом, в соответствии с частью 4 статьи 123 АПК РФ Гольцева Г.И. считается извещенной надлежащим образом арбитражным судом.

Отклоняя доводы заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что согласно представленным медицинским документам Гольцева Г.И. госпитализирована в период с 17.05.2023 по 31.05.2023, то есть после возврата судебного акта в суд из-за истечения срока хранения, ввиду чего ссылка на ненадлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции не принята судом апелляционной инстанции.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 30 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках", несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Решение Арбитражного суда Московской области от 18.07.2023 размещено в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с пунктом 9.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №100, 19.07.2023 в 19:58:56 МСК.

Доказательств невозможности своевременно подать апелляционную жалобу с 19.07.2023 по 18.08.2023, в нарушение статьи 65 АПК РФ, Гольцевой Г.И. не представлено, ввиду чего суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Судом правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, в связи с чем, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 по делу №А41-18635/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Л.В. Федулова

Судьи:

А.Р. Белова

И.В. Лазарева