



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
05.07.2022

Дело № А40-66613/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28.06.2022

Полный текст постановления изготовлен 05.07.2022

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Ю.Е. Холодковой,

судей: Н.Я. Мысака, В.З. Уддиной

при участии в заседании:

от Пузачева М.Н. – представитель Крылова О.С., доверенность от 01.03.2020

от финансового управляющего Ивановой В.В. – представитель Демченко П.А.,
доверенность от 20.05.2022

от Абыл У.А. – представитель Дараев А.С., доверенность от 15.11.2021 года

от Сидорова С.Е. – представитель Рыков Г.С., доверенность от 13.11.2021

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Абыл Аулу Адилета,
Сидорова С.Е.

на определение от 18.11.2021

Арбитражного суда города Москвы,

постановление от 14.03.2022

Девятого арбитражного апелляционного суда

по заявлению финансового управляющего о признании недействительной

цепочку взаимосвязанных сделок и о применении последствия

недействительности цепочки взаимосвязанных сделок

по делу о несостоятельности (банкротстве) Колониной Марии Вячеславовны
УСТАНОВИЛ:

Решением от 29.07.2020 гражданка Колонина Мария Вячеславовна (06.10.1981 г.р., место рождения г. Нижний Новгород, ИНН 773572335765, СНИЛС 039-406-297 65, место жительства: г. Москва) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Определением от 26.04.2021 финансовым управляющим Должника утверждена Иванова Валентина Владимировна (член Ассоциации МСОПАУ, ИНН 772457954250, адрес для направления корреспонденции: 119072, г. Москва, а/я 236).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2021г., оставленным без изменения Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 года признана недействительной цепочка взаимосвязанных сделок, а именно: - Договор купли-продажи земельного участка от 16.11.2018 года, заключенный между гр. Колониной Марией Вячеславовной и гр. Сидоровым Сергеем Евгеньевичем, по условиям которого гр. Колонина Мария Вячеславовна передала в собственность гр. Сидорова Сергея Евгеньевича земельный участок с кадастровым номером 50:08:0050422:2028, общей площадью 600 кв. м, местонахождение участка: Российская Федерация, Московская область, Истринский район, деревня Покровское, улица Веерная, с/п Обушковское, категория земель - земли населенных пунктов для жилищного строительства; - Договор купли-продажи земельного участка от 28.01.2019 года, заключенный между гр. Сидоровым Сергеем Евгеньевичем и гр. Абыл Уулу Адилет, по условиям которого гр. Сидоров Сергей Евгеньевич передает в собственность гр. Абыл Уулу Адилет земельный участок с кадастровым номером 50:08:0050422:2028, общей площадью 600 кв. м, местонахождение участка: Российская Федерация, Московская область, Истринский район, деревня Покровское, улица Веерная, с/п Обушковское, категория земель - земли населенных пунктов для жилищного строительства.

Применены последствия недействительности цепочки взаимосвязанных сделок в виде возврата земельного участка с кадастровым номером 50:08:0050422:2028, общей площадью 600 кв. м, местонахождение участка: Российская Федерация, Московская область, Истринский район, деревня Покровское, улица Веерная, с/п Обушковское, категория земель - земли населенных пунктов для жилищного строительства в конкурсную массу Колониной Марии Вячеславовны. Отказано в части obligations Управления Росреестра по Московской области (121170, г. Москва, ул. Поклонная, д. 13) произвести регистрацию права собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:08:0050422:2028, общей площадью 600 кв. м, местонахождение участка: Российская Федерация, Московская область, Истринский район, деревня Покровское, улица Веерная, с/п Обушковское, категория земель - земли населенных пунктов для жилищного строительства на Колонину Марию Вячеславовну.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Сидоров С.Е. и Абыл Аулу Адилет обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, по результатам рассмотрения которых просили отменить судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приложенные Сидоровым С.Е. дополнительные доказательства подлежат возврату, ввиду отсутствия у суда кассационной инстанции полномочий по сбору, оценке и исследованию доказательств.

В обоснование доводов кассационной жалобы, Сидоров указывает на безусловные основания для отмены, приводя доводы об отсутствии доказательств его извещения об указанном процессе и невозможности опровержения заявленных доводов и оснований о безвозмездности сделок. Считает ошибочными выводы судов о взаимосвязанности ответчиков и как следствие квалификации как цепочки сделок.

В обоснование своей жалобы Абыл Аулу Адилет указывает также на неизвещение судом, ошибочности квалификации сделок как цепочки сделок,

безвозмездности, ошибочности вывода об аффилированности ответчиков, несогласие с выводом о неравноценности цены договоров.

В соответствии со ст. 279 АПК РФ судом приобщены отзывы финансового управляющего должником и кредитора Пузачевой М.Н.

В материалы дела поступило письменное ходатайство финансового управляющего должником о прекращении производства по кассационной жалобе Абыла А.А. ввиду пропуска срока на кассационное обжалование и восстановлении судом срока при отсутствии уважительных на то причин.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Представитель финансового управляющего настаивал на прекращении производства по кассационной жалобе Абыл Аулу Адилета. Представитель кредитора поддержал ходатайство о прекращении.

Представитель Абыл Аулу Адилета настаивал на восстановлении пропущенного процессуального срока, представил пояснения, просил отказать в удовлетворении ходатайства.

Представитель Сидорова С.Е. поддержал заявителя второй кассационной жалобы.

Суд рассмотрев ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе не находит оснований для его удовлетворения, напротив, рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, приходит к выводу о его обоснованности.

На основании [ч. 2 ст. 117](#) АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные [ст. 259, 276, 291.2, 308.1 и 312](#) АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в [постановлении](#) от 17.03.2010 N 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать

надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, данный вопрос решается с учетом конкретных обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из смысла указанных норм права следует, что уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Судебная коллегия кассационной инстанции, руководствуясь фундаментальным принципом обеспечения доступа к правосудию (ст. 46 Конституции РФ) пришла к выводу о том, что в настоящем случае имелись основания для восстановления пропущенного срока с учетом изложенных в ходатайстве мотивов, в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по кассационной жалобе судом отказано в связи его необоснованностью.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители Сидорова С.Е. и Абыл Аулу Адилета поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Представитель финансового управляющего и кредитора, просили оставить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция полагает, что определение и постановление подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы, исходя из следующего.

Согласно [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено судами и следует из содержания обжалуемых судебных актов, 27.05.2016 года между Обществом с ограниченной ответственностью "Сэкисуи Хаус СНГ" (ОГРН 1097746615988, ИНН: 7728713070; адрес: 117198, г. Москва, проспект Ленинский, 113/1, офис 404А) - "Продавец" и гр. Колониной Марией Вячеславовной (далее - должник) "Покупатель" был заключен договор купли-продажи земельного участка, по условиям которого ООО "Сэкисуи Хаус СНГ" обязуется передать в собственность Колониной М.В. земельный участок без строений, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для жилищного строительства с объектами инфраструктуры, социального и культурно-бытового назначения, общей площадью 1 301 (Одна тысяча триста один) кв. м, кадастровый (или условный) номер:

50:08:050422:1093, адрес объекта: Московская область, Истринский район, с/пос. Обушковское, дер. Покровское, ул. Веерная, уч. 54 (далее - Первоначальный земельный участок), а Колонина Мария Вячеславовна обязуется оплатить и принять указанный земельный участок. Согласно пункту 2.1 Договора купли-продажи земельного участка цена земельного участка по соглашению сторон составляет 3 000 000 (Три миллиона рублей) 00 коп.

Как следует из Выписки из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от 30.04.2021 г. N КУВИ-002/2021-49492305, дата государственной регистрации права на первоначальный земельный участок - 07.06.2016 г. решением собственника о разделе земельного участка от 26.07.2018 года первоначальный земельный участок был разделен на 2 земельных участка: - площадью 701 кв. м с кадастровым номером 50:08:0050422:2029; - площадью 600 кв. м с кадастровым номером 50:08:0050422:2028 (далее - Спорный земельный участок, Участок).

16.11.2018 года между гр. Колониной Марией Вячеславовной (Продавец) и гр. Сидоровым Сергеем Евгеньевичем (Покупатель) был заключен Договор купли-продажи земельного участка (далее - Спорный Договор купли-продажи N 1), по условиям которого гр. Колонина Мария Вячеславовна обязуется передать в собственность покупателя земельный участок с кадастровым номером 50:08:0050422:2028, общей площадью 600 кв. м, местонахождение участка: Российская Федерация, Московская область, Истринский район, деревня Покровское, улица Веерная, с/п Обушковское, категория земель - земли населенных пунктов для жилищного строительства, в сроки, предусмотренные в Спорном Договоре купли-продажи N 1 (согласно п. 2.1.1 Договора - в течение 3 (трех) дней после государственной регистрации договора), а Сидоров Сергей Евгеньевич, обязуется принять и оплатить Земельный участок по цене, предусмотренной в Договоре. Согласно пункту 3.1 Спорного Договора купли-продажи N 1 стоимость Земельного участка составляет 1 700 000 (Один миллион семьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно пункту 3.2 Спорного Договора купли-продажи N 1 выплачивается Покупателем Продавцу при подписании Сторонами настоящего договора. Согласно пункту 3.3 Спорного Договора купли-продажи N 1 сумма, указанная в пункте 3.1, выплачивается Продавцу Покупателем путем перечисления на банковский счет, указанный Покупателем, либо выплачивается наличными.

Однако перечислений по банковским счетам, открытым Колониной М.В., финансовым управляющим за рассматриваемый период не установлено. Других счетов у Колониной М.В. не имеется. Доказательств произведенной наличной оплаты по рассматриваемой сделке у финансового управляющего также не имеется, ввиду непередачи документов от Должника, а также указания ей на отсутствие заключения любых сделок за 3-летний период, предшествующий дате возбуждения производства по делу о банкротстве.

Как следует из Выписки из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от 30.04.2021 г. N КУВИ-002/2021-49492305, дата государственной регистрации прекращения права на Спорный земельный участок - 26.11.2018 г.

После совершения сделки у Должника в собственности осталось: - жилое здание, кадастровый номер: 50:08:0050422:1924, адрес: Российская Федерация, Московская область, Истринский муниципальный район, сельское поселение Обушковское, деревня Покровское, ЖК "Новорижский", улица Веерная, дом N 54, площадь: 173,20 кв. м, собственность, дата государственной регистрации: 08.12.2017 г. Ограничение (обременение): запрещение регистрации - приобретено с использованием средств материнского капитала. Кадастровая стоимость по состоянию на 01.01.2018 г. - 5 410 280,08 рублей (в соответствии со [ст. 446](#) ГПК РФ, имеющее исполнительский иммунитет); - земельный участок, кадастровый номер: 50:08:0050422:2029, адрес: Московская обл., р-н Истринский, д. Покровское, ул. Веерная, с/п Обушковское, площадь: 701,00 кв. м, собственность, дата государственной регистрации: 04.09.2018 г. Ограничение (обременение): запрещение регистрации - приобретено с использованием

средств материнского капитала. Кадастровая стоимость по состоянию на 04.09.2018 г. - 1 956 042,36 рублей (в соответствии со [ст. 446](#) ГПК РФ, имеет исполнительский иммунитет); - автотранспортное средство HYUNDAI CRETA, идентификационный номер (VIN) Z94G2811BJR112428, паспорт транспортного средства серии 78 ОХ 610812, цвет черный, год выпуска 2018 (указанное имущество, обремененное залогом в пользу ПАО "БАЛТИНВЕСТБАНК" в силу Договора потребительского кредита на приобретение автомобиля N 18-0006-1с-008101 от 24.06.2018 г., передано Покупателю по результатам состоявшихся торгов по акту приема-передачи от 21.05.2021 г.). Указанное имущество было реализовано по результатам повторных торгов в форме открытого аукциона по стоимости 940 500 (Девятьсот сорок тысяч пятьсот рублей) 00 коп.

По мнению финансового управляющего, после заключения спорного Договора купли-продажи N 1 у Должника осталось имущество, подлежащее исключению из конкурсной массы, общей стоимостью 7 366 322 (Семь миллионов триста шестьдесят шесть тысяч триста двадцать два) рубля 44 коп., а также имущество, обремененное залогом в пользу ПАО "БАЛТИНВЕСТБАНК" стоимостью 940 500 (Девятьсот сорок тысяч пятьсот рублей) 00 коп.

Удовлетворяя заявление, судами установлено, что на дату совершения спорной сделки Колонина Мария Вячеславовна была неплатежеспособна, у должника уже имелась значительная просроченная задолженность перед кредиторами и уполномоченным органом, которая на настоящий момент не погашена и включена в реестр требований кредиторов.

При этом, должник, имея неисполненные обязательства перед одними кредиторами, продолжала планомерно наращивать кредиторскую задолженность, не использовала полученные от покупателя денежные средства в счет погашения задолженности перед кредиторами, не имея доходов, позволяющих ей полностью исполнять принятые на себя обязательства перед кредиторами, осознавая невозможность исполнения своих обязательств перед кредиторами, тем не менее, принимала на себя новые заведомо неисполнимые обязательства, скрывая от кредиторов свою неплатежеспособность, что указывает на отсутствие встречного предоставления по указанному договору.

28.01.2019 года между гр. Сидоровым Сергеем Евгеньевичем (Продавец) и гр. Абыл Уулу Адилет (Покупатель) был заключен Договор купли-продажи земельного участка (далее - Спорный Договор купли-продажи N 2), по условиям которого гр. Сидоров Сергей Евгеньевич обязуется передать в собственность Покупателя Спорный земельный участок с кадастровым номером 50:08:0050422:2028, общей площадью 600 кв. м, местонахождение участка: Российская Федерация, Московская область, Истринский район, деревня Покровское, улица Веерная, с/п Обушковское, категория земель - земли населенных пунктов для жилищного строительства, а Абыл Уулу Адилет, обязуется принять и оплатить Земельный участок.

Суды руководствовались следующим. В соответствии с общедоступной информацией, представленной в сети Интернет, средняя рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:08:0050422:2028, общей площадью 600 кв. м, местонахождение участка: Российская Федерация, Московская область, Истринский район, деревня Покровское, улица Веерная, с/п Обушковское, категория земель - земли населенных пунктов для жилищного строительства на текущий момент составляет 3 000 000 рублей - 4 000 000 рублей. (сайт: <https://istra.cian.ru>). Таким образом, передача первому Покупателю земельного участка по договорной цене причинила ущерб кредиторам Должника в результате существенного занижения стоимости отчуждаемого ликвидного актива, что привело к уменьшению размера имущества Должника (на 1 300 000 - 2 300 000 руб.).

Оспариваемые сделки совершены менее чем за три года и более чем за один год до принятия заявления о признании Колониной М.В. банкротом (23.04.2020 г.) при наличии признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества), возникших задолго до совершения первой спорной сделки - 16.11.2018 года.

На основании изложенного, суды исходили из совершения сделок в целях причинения вреда кредиторам должника на причинение вреда кредиторам должника, поскольку сделка совершена безвозмездно.

Кроме того, Должником не представлено доказательств получения денежных средств по Договору купли-продажи земельного участка от 16.11.2018 года, заключенного между гр. Колониной Марией Вячеславовной и гр. Сидоровым Сергеем Евгеньевичем, и их расходования с соблюдением интересов кредиторов.

Судами отмечено, что Сидоровым С.Е., несмотря на надлежащее уведомление, не представлено доказательств наличия финансовой возможности на приобретение земельного участка по Договору в рассматриваемый период, а также подтверждение реальности сделки, что идет в противоречие с повышенным стандартом доказывания в рассматриваемом деле.

Вместе с тем, судами обеих инстанций при принятии судебных актов не учтено следующее.

Согласно [части 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном [Законе](#).

В силу [пункта 1 статьи 213.32](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным [статьей 61.2](#) или [61.3](#) настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в [п. 19](#) "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) при рассмотрении спора о признании недействительной сделки на основании положений [п. 2 ст. 61.2](#)

Закона о банкротстве для определения того, причинила ли оспариваемая сделка вред кредиторам, суд должен учесть условия других взаимосвязанных с ней сделок, определяющих общий экономический эффект для имущественного положения должника.

В связи с этим при определении такого признака подозрительной сделки по [пункту 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, как причинение вреда следует принимать во внимание совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений.

Иными словами, для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Определении](#) ВС РФ от 31 июля 2017 г. N 305-ЭС15-11230, согласно [пункту 2 статьи 170](#) Гражданского кодекса притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским [кодексом](#) или специальными законами.

Как разъяснено в [абзаце первом пункта 87](#), [абзаце первом пункта 88](#) постановления N 25, притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок.

Таким образом, по смыслу приведенных разъяснений цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю.

Мотивов и доказательств рассмотрения оспариваемых сделок в качестве единой цепочки, применительно к единой противоправной цели, осведомленность всех участников цепочки сделок судебные акты не содержат.

Также судебные акты не содержат мотивов, со ссылкой на конкретные доказательства, по которым суды пришли к выводу о согласованности действий ответчиков, по достижению единого противоправного результата спорной цепочки сделок.

Суд округа полагает заслуживающим внимание доводы об отсутствии в материалах дела соответствующих доказательств, подтверждающих довод о неравноценности цены сделки на даты их совершения.

В части обстоятельства цены отчужденного имущества следует отметить, что из [абзаца 3 пункта 93](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что если полученное одним лицом по сделке предоставление в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу другого, то это свидетельствует о наличии явного ущерба для первого и о совершении представителем юридического лица сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях.

Согласно [абзацу 7 пункта 2](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

В обоих случаях применен критерий кратности, явный и очевидный для любого участника рынка.

Указанный правовой подход изложен в Определении Верховного суда РФ от 23 декабря 2021 г. N 305-ЭС21-19707, суды по настоящему спору данный подход не учли, выводов о кратном занижении стоимости имущества не делали.

Учитывая период подозрительности сделки (п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве) судебные акты не содержат выводов относительно обстоятельств осведомленности ответчиков о цели причинения вреда кредиторам должника.

В части обстоятельства недоказанности возмездности совершенных сделок, суд округа отмечает следующее.

Ответчиком по первоначальной сделке по отчуждению спорного имущества являлся Сидоров С.Е.

В соответствии с положениями [статей 121, 122, 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в [пункте 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в [части 4 статьи 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями [абзаца второй части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно [абзацу второму части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено данным [Кодексом](#). Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном

сайте арбитражного суда в сети Интернет названных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Как следует из информации Арбитражного суда г. Москвы по настоящему обособленному спору, Определения от 11.06.2021, 12.08.2021 года, от 28.09.2021 направлялись Сидорову С.Е. по адресу: 625000, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Берегового, дом 8"А".

Однако как следует из доводов кассационной жалобы, копии паспорта ответчика, приложенного еще к апелляционной жалобе, оригинал паспорта обозреваемого судом кассационной инстанции непосредственно в судебном заседании, Сидоров С.Е. с 19.02.2020 зарегистрирован по месту жительства по адресу: Московская область, г. Истра, д. Красный поселок, ул. Героя Советского Союза Конюхова, дом 10 кв.15. Поясняет что является собственником данной квартиры.

Таким образом, судебные акты направлялись судом первой инстанции по ненадлежащему адресу.

Судом первой инстанции не были соблюдены требования [части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом этого, требование [части 6 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей на лиц, участвующих в деле, обязанность самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела и предусматривающие возможность получения такой информации с использованием любых источников и любых средств связи, в данном случае не могло быть выполнено.

В определениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что ввиду присущего арбитражному процессу принципа диспозитивности на лиц, участвующих в деле, возложена обязанность самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников и любых средств связи, а также риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации ([часть 6 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, что судом,

рассматривающим дело, выполняются обязанности по надлежащему их извещению о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, предусмотренные [частью 1 той же статьи](#) (определения от 30.09.2019 [N 2446-О](#), от 18.07.2019 [N 2088-О](#), от 25.04.2019 [N 1050-О](#), от 29.05.2012 [N 992-О](#)).

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права. Более того, к апелляционной жалобе Сидоровым С.Е. были приложены новые доказательства в опровержение доводов заявителя (включая Отчет об оценке, выписки из домовой книги др.).

Вопреки положениям части 2 статьи 268 АПК РФ судьба указанных дополнительных доказательств не разрешена, оценки данные доказательства в судебном акте суда апелляционной инстанции не получили, в связи с чем, судебная коллегия соглашается с доводами кассационной жалобы Сидорова С.Е. о нарушении норм процессуального закона, приведшем к невозможности опровержения со стороны ответчика заявленных к нему требований.

Применительно к [пункту 2 части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в любом случае является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда.

Допущенные выше нарушения судами норм материального и процессуального права свидетельствуют о наличии оснований для отмены состоявшихся судебных актов и направлению обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 287](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

При новом рассмотрении обособленного спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, предложить сторонам представить в обоснование своих позиций дополнительные доказательства, проверить все возражения сторон относительно возможности квалификации заявленных сделок в качестве цепочки взаимосвязанных сделок, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, с соблюдением требований норм материального права, а также правовых позиций Верховного суда РФ, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному спору, дать оценку всем доводам заявителя, обосновав выводы соответствующими доказательствами.

руководствуясь статьями 176, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 по делу № А40-66613/2020 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Ю.Е. Холодкова

Судьи:

Н.Я. Мысак

В.З. Уддина