



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-99-28, факс: 600-99-42

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2015г.

Резолютивная часть определения объявлена 14.10.2015г.

Определение в полном объеме изготовлено 19.11.2015г.

Дело № А40-57347/15

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Таранниковой К.А. (до смены фамилии - Верина К.А.), (шифр судьи: 18 - 213 «Б»),

При ведении протокола секретарем судебного заседания Фель А.А., рассмотрел в судебном заседании в рамках дела о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью «МИКРОТЕСТ» (ОГРН 1027739777383, ИНН 7719198391) требования ООО «Орвуд», при участии: представителей заявителя требований и конкурсного управляющего, (согласно протоколу с/з),

УСТАНОВИЛ: Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.04.2015г. ООО «МИКРОТЕСТ» (ОГРН 1027739777383, ИНН 7719198391) введена процедура конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Блинник С.Б., о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» №84 от 16.05.2015г.

В настоящем судебном заседании рассматривалось поступившее в арбитражный суд 16.07.2015г. требование ООО «Орвуд» к должнику ООО «МИКРОТЕСТ» в размере 232 222 368 руб. – основного долга.

Заявитель требования поддержал.

Конкурсный управляющий возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Суд, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, считает, что требования ООО «Орвуд» не подлежат включению в реестр требований кредиторов ООО «МИКРОТЕСТ» по следующим основаниям.

Из заявления следует, что 14 мая 2013 года между ООО «Орвуд» (поставщик) и ООО «Микротест» (покупатель) был заключен договор поставки № ДТТС6252-ОВ13-0086 (далее - «Договор поставки»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 апреля 2015 года по делу А40-39663/2015-15-316 в пользу ООО «Орвуд» с ООО «Микротест» взыскано 212 917 909,08 рублей основного долга, 19 104 459,04 рублей неустойка, 200 000 рублей госпошлина.

В связи с тем, что обязательства по оплате поставленного товара не были исполнены Должником, а также в связи с введением конкурсного производства в отношении ООО «МИКРОТЕСТ», ООО «Орвуд» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Однако, суд считает требования необоснованными, поскольку Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2015 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 30 апреля 2015 года по делу №А40-39663/2015 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Сторонам при этом указано на злоупотребление правами при сокрытии информации о состоявшейся уступке права.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившее в законную силу судебное решение является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

Суд считает, что заявителем требований не представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие наличие и размер задолженности по Договору поставки № ДТТС6252-ОВ13-0086.

Доводы заявителя о расторжении договора уступки права требования соглашением от 29.04.2015г. судом отклоняются, поскольку на дату рассмотрения дела А40-39663/2015-15-316 в арбитражном суде договор уступки права требования между ООО «Орвуд» и ООО «Эрнстон» являлся действующим.

Кроме того, определением Басманного районного суда г. Москвы от 14 мая 2015 года прекращено производство по гражданскому делу № 2-1970/15 в связи с отказом ООО «Эрнстон» от иска к ООО «МИКРОТЕСТ» и физическому лицу о взыскании солидарно задолженности в размере 212 917 909 руб. 08 коп. и неустойки в размере 19.104.459 руб. 04 коп. с ООО «МИКРОТЕСТ» по договору поставки № ДТТС6252-ОВ13-0086 (поданного в суд 19.03.2015г.). Последствия отказа от иска распространяются в том числе на ООО "Орвуд" как на лицо, уступившее права требования долга по договору поставки ДТТС6252-ОВ13-0086 от 14 мая 2013 ООО "Эрнстон".

Таким образом, требования являются необоснованными, не подлежащими включению в реестр требований кредиторов ООО «МИКРОТЕСТ».

Руководствуясь ст. 100, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65-75, 176, 184-188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать ООО «Орвуд» в удовлетворении заявления о включении требования в сумме 232.222.368 руб. 12 коп. в реестр требований кредиторов ООО «МИКРОТЕСТ».

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Таранникова К.А.