



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-27068/2015

г. Москва
15 августа 2015 года

Дело № А40- 39663/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 5 августа 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 15 августа 2015 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего: Пирожкова Д.В.,
судей: Крыловой А.Н., Григорьева А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Касумовой А.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«МИКРОТЕСТ» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.05.2015 по делу
№А40-39663/15 по иску ООО «ОРВУД» (ОГРН 1137746024657) к ООО
«МИКРОТЕСТ» (ОГРН 1027739777383) о взыскании задолженности по договору
поставки,

при участии в судебном заседании:
от истца – Ганюшкин Н.А. по доверенности от 09.02.2015 №б/н;
от ответчика – Рыков Г.С. по доверенности от 12.05.2015 №б/н; Блинник
С.Б.(паспорт)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ОРВУД» обратилось в
Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью
«МИКРОТЕСТ» о взыскании задолженности по договору поставки в размере 212 917
909 руб. 08 коп., а также договорной неустойки в размере 19 104 459 руб. 04 коп.

В обоснование иска указано на нарушение ответчиком условий договора
поставки товара № ДТТС6252-ОВ13-0086 от 14.05.2013 по оплате поставленного
товара.

Решением от 08.05.2015 по делу №А40-39663/15 Арбитражный суд г. Москвы
удовлетворил исковые требования в полном объеме, признав их обоснованными и
документально подтвержденными.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, представитель ответчика
обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в
которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске,
указав, что у истца отсутствует право требования денежных средств по договору в
связи с уступкой данного права в пользу третьего лица.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца возражал против удовлетворения жалобы, пояснив также, что договор уступки права требования действительно был заключен, однако впоследствии был расторгнут и, соответственно, не влечет соответствующих правовых последствий.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

Как установлено судом первой инстанции, 14 мая 2013 года между ООО «Орвуд» (истец) и ООО «Микротест» (ответчик) был заключен договор поставки № ДТТС6252-ОВ13-0086 (далее - «Договор поставки»).

В соответствии с 1.1. и 1.2. Договора поставки, Истец обязался поставлять, а Ответчик обязался принимать и оплачивать компьютеры, их составные части и комплектующие изделия, внешние устройства и сопутствующие изделия к компьютерам, телефонное оборудование, а также иную компьютерную, фото-, видео-и аудиотехнику, а также оборудование для офисов.

В обоснование исковых требований указано, что истцом обязательства по поставке товара исполнены полностью, однако обязательство по оплате полученного товара, не было исполнено ответчиком и задолженность составляет 212 917 909,08 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Заинтересованными являются лица, чьи имущественные права и (или) охраняемые законом интересы могут быть восстановлены в результате удовлетворения иска (ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Из материалов дела следует, что 11.03.2015 г. между истцом - ООО «Орвуд» и ООО «Эрстон» заключен договор уступки права требования, согласно которому ООО «Орвуд» передало ООО «Эрстон» права требования всей денежной задолженности по вышеуказанному договору поставки на сумму 212 917 909,08 рублей

Согласно п. 2.1 и п.3.1 названного договора уступки права требования считаются перешедшими новому кредитору с момента подписания договора.

Факт заключения вышеназванного договора уступки права требования подтвердил представитель истца в суде апелляционной инстанции.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Более того, из материалов дела следует, что ООО «Эрстон» 19 марта 2015 года на основании указанного выше договора уступки права требования обратилось в

Басманный районный суд г. Москвы с иском к ООО «Микротест» и Ларину А.Н. о солидарном взыскании задолженности по договору поставки № ДТТС6252-ОВ13-0086 от 14.05.2013 в размере 212 917 909 руб. 08 коп. - сумма основного долга, а также договорной неустойки в размере 19 104 459 руб. 04 коп.

Вступившим в законную силу определением Басманного районного суда г. Москвы от 14 мая 2015 года по делу № 2-1970/15 принят отказ ООО «Эрстон» от иска и производство по делу прекращено.

Представитель истца в судебном заседании пояснил апелляции суду, что ООО «Орвуд» было привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле № 2-1970/15 по иску ООО «Эрстон» к ООО «Микротест» и ему было известно о рассмотрении такого дела в Басманном районном суде.

Между тем, при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции представитель истца настаивал на удовлетворении иска, о состоявшейся уступке права требования умолчал, ходатайство о процессуальном правопреемстве не заявлял.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Из правового анализа приведенной нормы права следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лица, уполномоченного на осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, установленных данной статьей и причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

При таких обстоятельствах, учитывая заявленные основания иска, с учетом того, что представителю истца на момент рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции было известно о состоявшейся уступке права требования, а также о наличии спора по иску правопреемника в Басманном районном суд г. Москвы по тому же предмету и тем же основаниям, что и по настоящему спору, и истцом не представлены доказательства отсутствия отношений по договору уступки права требования, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении иска, а решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Кроме того, в силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Кодекса лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно представлять доказательства, заявлять ходатайства, делать заявления. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, могут привести к предусмотренным Кодексом неблагоприятным последствиям для этих лиц.

Согласно части 2 статьи 9, частям 3 и 4 статьи 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

Частью 5 статьи 159 Кодекса предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел

возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

В этой связи, а также, учитывая предъявление правопреемником самостоятельного иска в Басманный районный суд г. Москвы, отсутствуют основания для решения вопроса о процессуальном правопреемстве по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 176, 266-269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы 08.05.2015 по делу №А40-39663/15 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «ОРВУД» в пользу ООО «МИКРОТЕСТ» в возмещение расходов по уплате госпошлины 3000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Д.В. Пирожков

Судьи

А.Н. Григорьев

А.Н. Крылова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.