

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-37786/10-4-174

18 мая 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 18 мая 2011 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Паршуковой О.Ю.

судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания вела помощник судьи Мазманын К.Г.

с участием:

от заявителя – Юциков А.А. (паспорт 46 04 483126 выдан 13.02.2003 г., дов. б/н от 06.08.2009 г.), Рыков Г.С. (паспорт 45 02 744937 выдан 25.06.2002 г., дов. б/н от 06.08.2009 г.)

от ответчика – Французов А.В. (удостоверение ЦА № 2146 дов. № 03-11/11/24 от 21.02.2011 г.), Рябинова Е.Ю. (удостоверение УР № 510180 дов. № 03-11/11-10 от 11.01.2011 г.), Шаршов Л.Л., удост. УР № 509926, дов. № 03-11/11-07 от 25.01.2011 г., Буланов И.К., удост. УР № 500369, дов. № 03-11/11-44 от 11.05.2011 г., Мостовой К.В., удост. УР № 508975, дов. № 03-11/11-2

рассмотрев в судебном заседании дело заявлению ООО «Микротест»

к ответчику МИ ФНС России № 48 по г. Москве

о признании недействительным решения (в части)

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения предмета иска, на основании ст. 49 АПК РФ, ООО «Микротест» (заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к МИ ФНС России № 48 (ответчик, Инспекция) о признании недействительным решения от 30.12.2009 г. № 369/24-15/204 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части привлечении к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату

налога на прибыль в виде штрафа в размере 31 759 662 руб. (20% от суммы неуплаченного в федеральный бюджет налога) и 85 506 781 руб. (20% от суммы неуплаченного в бюджет субъекта РФ налога; в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 29 342 928 руб., в части начисления пени на сумму налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (пункт 2 резолютивной части решения); в части начисления недоимки по налогу на прибыль за 2006-2007 годы в размере 586 332 215 руб., в части начисления недоимки по налогу на добавленную стоимость за период с января 2006 года по декабрь 2007 г. в размере 450 246 901 руб.

В обоснование заявления Общество указало на то, что решение в оспариваемой части не соответствует нормам налогового законодательства и представленным ООО «Микротест» доказательствам и нарушает права и законные интересы заявителя.

Ответчик с требованиями заявителя не согласился по доводам, изложенным в решении, отзыве, указав на правомерность принятого в оспариваемой части решения и несоответствие доводов заявителя представленным к проверке доказательствам.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.08.2010г. в удовлетворении требований заявителю отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2010г. решение Арбитражного суда г. Москвы оставлено без изменения.

Постановлением Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 14.01.2011г. № КА-А40/125644-10 решение от 09.08.2010г. Арбитражного суда г. Москвы и постановление от 25.10.2010г. Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-37786/10-4-174 отменены полностью. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 48 по г. Москве проведена выездная налоговая проверка ООО «МИКРОТЕСТ» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: по всем налогам и сборам - за период с 01.01.2006 г. по 31.12.2007 г.

По результатам проведенной проверки 15 июня 2009 г. инспекцией был составлен акт № 229/24-15/204, на который налогоплательщиком 21.12.2009 г. представлены возражения.

С учетом рассмотренных возражений 30 декабря 2009 г. налоговым органом вынесено решение № 369/24-15/204 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (т. 1 л.д. 15-94), в соответствии с которым налогоплательщик привлечён к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ - за неполную уплату налогов – в виде взыскания штрафа: по налогу на прибыль организаций за 2006-2007 г.г. в сумме 117 266 443 руб.; по налогу на добавленную стоимость за 2006-2007 г.г. в сумме 29 342 928 руб. Как указано на стр. 60 оспариваемого решения, в связи с истечением срока давности штраф по п. 1 ст. 122 НК РФ по налогу на добавленную стоимость за налоговые периоды январь 2006 г. – ноябрь 2006 г. взысканию не подлежит (т. 1 л.д. 74); налогоплательщику предложено уплатить вышеуказанные налоговые санкции, а также не полностью уплаченные налоги: налог на прибыль организаций за 2006-2007 г.г. в сумме 586 332 215 руб. и пени по нему 186 055 322 руб.; налог на добавленную стоимость за 2006-2007 г.г. в сумме 450 246 901 руб. и пени по нему 180 900 331 руб.; пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 16 799 руб.; Обществу предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учёта.

Не согласившись с решением налоговой инспекции, налогоплательщик обжаловал его в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган. Решением УФНС России по г. Москве от 15.03.2010 г. № 21-19/026007 решение налоговой инспекции оставлено без изменения, апелляционная жалоба налогоплательщика – без удовлетворения. Одновременно УФНС России по г. Москве утвердило решение Межрайонной ИФНС России № 48 по г. Москве и признало его вступившим в законную силу (т. 1 л.д. 102-117).

В судебном порядке налогоплательщик обжалует решение в полном объёме за исключением предложения уплатить пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 16 799 руб.

Основаниями вынесения оспариваемого решения послужили выводы Инспекции о несоответствии представленных Обществом документов требованиям ст. ст. 169-172, 252 НК РФ. В обоснование вывода Инспекция ссылается на то, что первичные документы, представленные Обществом в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по НДС и расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, подписаны неустановленными лицами; допрошенные Инспекцией в качестве свидетелей руководители контрагентов (ООО «ЭлионПром», ООО «ЭлитПроект», ООО «Ирбис», ООО «АльфаГруп», ООО «ЮниАльт») отрицают свою причастность к созданию и деятельности данных организаций. Налоговым

органом указано на то, что представленные Обществом документы не представляется возможным считать в качестве надлежащих для подтверждения проведения реальных хозяйственных операций, поскольку представленные Обществом документы содержат недостоверные сведения.

Доводы ответчика не могут быть приняты судом во внимание, исходя из следующего.

Согласно п.1 ст.252 НК в целях исчисления налога на прибыль организаций налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, понесенные налогоплательщиком. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Под обоснованными затратами понимаются экономически оправданные затраты. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 320-О-П от 04.06.2007 г., следует, что обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата, поскольку в силу принципа свободы экономической деятельности налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность. Нормы, содержащиеся в абзацах 2 и 3 п.1 ст.252 НК, требуют установления объективной связи понесенных налогоплательщиком расходов с направленностью его деятельности на получение прибыли, причем бремя доказывания необоснованности расходов возлагается на налоговые органы.

Согласно п.1 ст.171 НК налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК, на установленные этой статьей налоговые вычеты. В соответствии с п. 1 ст. 172 НК налоговые вычеты, предусмотренные ст.171 НК, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм НДС при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм НДС, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях,

предусмотренных п.п. 3, 6 - 8 ст. 171 НК. Вычетам подлежат только суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу п.1 ст.169 НК счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК.

В соответствии с п.6 ст.169 НК счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации.

В соответствии с п.2 ст.169 НК счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п.п. 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Таким образом, налоговые вычеты производятся при соблюдении следующих условий: наличие счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг); принятие на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, подтверждаемое соответствующими первичными документами.

В силу ст.9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа, дата составления, наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении;

наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи указанных лиц.

Аналогичные требования к первичным учетным документам содержатся в Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденном Приказом Минфина России от 29.07.1998 г. №34н.

Первичные документы, оформленные в нарушение указанных положений, не могут служить документальным подтверждением обоснованности расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, а также основанием для применения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость.

Из материалов дела следует и не оспаривается ответчиком, что в подтверждение правомерности включения в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, сумм, уплаченных контрагентам, а также правомерности применения налоговых вычетов по НДС в отношении сумм налога, уплаченных поставщикам товаров (работ, услуг), Обществом были представлены налоговому органу все необходимые документы.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности, налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком-покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств не совершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и

исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы".

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлениях от 20.04.2010 N 18162/09, от 25.05.2010 N 15658/09, от 08.06.2010 N 17684/09, при реальности произведенного исполнения, то обстоятельство, что договор и документы, подтверждающие его исполнение, от имени контрагента налогоплательщика оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя (со ссылкой на недостоверность регистрации сведений о нем как о руководителях в Едином государственном реестре юридических лиц), само по себе не является безусловным и достаточным основанием, свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой льготы.

При установлении указанного обстоятельства и недоказанности факта не приобретения спорных товаров в применении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, а также в признании расходов, понесенных в связи с оплатой этих товаров, может быть отказано при условии, если будет установлено, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и, исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующей сделки, знал или должен был знать об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов ввиду их подписания лицом, не являющимся руководителем контрагента, или о том, что контрагентом по договору является лицо, не осуществляющее реальной предпринимательской деятельности и не декларирующее свои налоговые обязанности по сделкам, оформляемым от его имени.

Указанный вывод может быть сделан в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы".

Реальность приобретения товаров у спорных контрагентов на основании заключенных с ними договоров и движение приобретенного оборудования и его

дальнейшая реализация подтверждается представленными заявителем в материалы дела доказательствами (т. 28 л.д. 21 - 59).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п.1 Постановления №53 от 12.10.2006 г. «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» (далее – «Постановление №53») указал, что «судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой льготы, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны ... Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы».

Налоговая льгота не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Ответчик при проведении налоговой проверки и вынесении решения не доказал факт отсутствия хозяйственных операций («реальной предпринимательской или иной экономической деятельности») между заявителем и его контрагентами, указанными выше, не предпринимал никаких мер по проверке наличия и движения товаров, наличия результатов выполненных работ (оказанных услуг) по договорам между Обществом и его контрагентами.

Кроме того, заявителем указано на нарушение процедуры принятия оспариваемого решения. Однако нарушения налоговым органом процедуры вынесения оспариваемого решения не являются единственным основанием признания обжалуемого в настоящем деле ненормативного акта МИ ФНС России № 48 по г. Москве недействительным.

При таких обстоятельствах суд считает, что решение налогового органа в указанной части не соответствует нормам налогового законодательства, в следствие чего, нарушает права и законные интересы заявителя и является незаконным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 170, 171, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «Микротест» удовлетворить в полном объеме.

Признать недействительным Решение, вынесенное МИ ФНС России № 48 по г. Москве в отношении ООО «Микротест», от 30.12.2009 г. № 369/24-15/204 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 31 759 662 руб. (20% от суммы неуплаченного в федеральный бюджет налога) и 85 506 781 руб. (20% от суммы неуплаченного в бюджет субъекта РФ налога; в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 29 342 928 руб., в части начисления пени на сумму налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (пункт 2 резолютивной части решения); в части начисления недоимки по налогу на прибыль за 2006-2007 годы в размере 586 332 215 руб., в части начисления недоимки по налогу на добавленную стоимость за период с января 2006 года по декабрь 2007 г. в размере 450 246 901 руб., как не соответствующее ч. II НК РФ.

Взыскать с Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 48 в пользу ООО «Микротест» расходы, понесенные на уплату государственной пошлины в сумме 2 000 (две тысячи) руб.

Возвратить ООО «Микротест» из федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной и кассационной жалоб в размере 2 000 (две тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Председательствующий

О.Ю. Паршукова