



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/15644-10

г. Москва

14 января 2011 г.

Дело № А40-37786/10-4-174

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 января 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.

судей Бочаровой Н.Н., Черпухиной В.А.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Юциков А.А. и Рыков Г.С. по дов. б/н от 06.08.2009г.

от ответчика Французов А.В. по дов. № 03-11/11-11 от 11.01.2011г., Рябинова Е.Ю. по дов. № 03-11/11-10 от 11.01.2011г., Майфет В.В. по дов. № 03-11/11-1 от 11.01.2011г., Ясиновский А.А. по дов. № 03-11/11-12 от 11.01.2011г.

рассмотрев 12 января 2011г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Микротест»

на решение от 09 августа 2010 г.

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Назарцом С.И.

на постановление от 25 октября 2010 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Кречотневым С.Н., Окуловой Н.О., Кольцовой Н.Н.

по иску (заявлению) ООО «МИКРОТЕСТ»

о признании частично недействительным решения

к Межрайонной ИФНС № 48 по г.Москве

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "МИКРОТЕСТ" (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.12.2009 № 369/24-15/204 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения", за исключением предложения уплатить пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 16 799 руб. (с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.08.2010 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2010 решение суда первой инстанции от 09.08.2010 оставлено без изменения.

ООО «МИКРОТЕСТ» не согласилось с судебными актами по делу и обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение, постановление по делу отменить и дело направить на новое рассмотрение в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, не полным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, не соответствием выводов судов действующему налоговому законодательству, а также

установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнении к кассационной жалобе.

Представитель инспекции возражал против доводов жалобы, считая судебные акты законными.

Законность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2006 по 31.12.2007, о чем составлен акт от 15.06.2009 N 229/24-15/204 и, с учетом представленных обществом возражений, принято решение от 30.12.2009 N 369/24-15/204 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения". В соответствии с решением заявитель привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налогов в виде взыскания штрафа: по налогу на прибыль организаций за 2006 - 2007 в сумме 117 266 443 руб.; по налогу на добавленную стоимость за 2006 - 2007 в сумме 29 342 928 руб. (в связи с истечением срока давности штраф по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации по НДС за налоговые периоды январь - ноябрь 2006 взысканию не подлежит). Кроме того, заявителю предложено уплатить указанные налоговые санкции, а также не полностью уплаченные налоги: налог на прибыль организаций за 2006 - 2007 в сумме 586 332 215 руб. и пени по нему 186 055 322 руб.; НДС за 2006 - 2007 в сумме 450 246 901 руб. и пени по нему 180 900 331 руб.; пени по НДФЛ в сумме 16 799 руб.; внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 15.03.2010 N 21-19/026007 апелляционная жалоба общества на решение инспекции оставлена без удовлетворения, решение инспекции утверждено и признано вступившим в силу.

Основаниями вынесения оспариваемого решения послужили выводы инспекции о несоответствии представленных обществом документов требованиям ст. ст. 169 - 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации. В обоснование вывода инспекция ссылается на то, что первичные документы, представленные обществом в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по НДС и расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, подписаны неустановленными лицами; допрошенные инспекцией в качестве свидетелей руководители контрагентов отрицают свою причастность к созданию и деятельности данных организаций.

Посчитав свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения инспекции частично недействительным.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, судебные инстанции руководствовались 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», и исходили из того, что решение инспекции в обжалуемой части является законным и обоснованным.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, проверив правильность применения судами норм материального права, Федеральный арбитражный суд Московского округа полагает необходимым отменить решение и постановление судов, а дело - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Принятые по делу судебные акты основаны на оценке оформленных от имени контрагентов заявителя – ООО «ЭлионПром», ООО «ЭлитПроект», ООО

«Ирбис», ООО «АльфаГрупп», ООО «ЮниАльт» документов, как содержащих недостоверные сведения ввиду их подписания неустановленными лицами.

Суды исходили из того, что эти документы, не соответствуя требованиям статей 169, 252 Налогового кодекса Российской Федерации и не свидетельствуя в силу этого об обстоятельствах, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает определенные налоговые последствия, не могут рассматриваться как подтверждающие право на налоговые вычеты и на учет расходов для целей налогообложения.

Изложенное обстоятельство в совокупности с иными сведениями о деятельности названных контрагентов, основанными на данных, отраженных в представлявшейся ими отчетности, послужило основанием для вывода о получении обществом необоснованной налоговой выгоды. По мнению судов, указанные обстоятельства не позволяют рассматривать представленные обществом документы в качестве надлежащих доказательств проведения реальных хозяйственных операций, поскольку содержат недостоверные сведения.

Также суды указали, что общество не проявило достаточной осмотрительности при заключении сделок, поскольку не удостоверилось в наличии надлежащих полномочий у лиц, действовавших от имени контрагентов, не идентифицировало лиц, подписывавших документы от имени руководителей указанных контрагентов, а также не проверило надлежащее исполнение данными организациями своих налоговых обязательств.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами

налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав. Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 1 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

При этом налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость правомерны лишь при наличии у налогоплательщика документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности, налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком-покупателем товаров

(работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств не совершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлениях от 20.04.2010 № 18162/09, от 25.05.2010 № 15658/09, от 08.06.2010 № 17684/09, при реальности произведенного исполнения, то обстоятельство, что договор и документы, подтверждающие его исполнение, от имени контрагента налогоплательщика оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя (со ссылкой на недостоверность регистрации сведений о нем как о руководителях в Едином государственном реестре юридических лиц), само по себе не является безусловным и достаточным основанием, свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

При установлении указанного обстоятельства и недоказанности факта не приобретения спорных товаров в применении налогового вычета по налогу на

добавленную стоимость, а также в признании расходов, понесенных в связи с оплатой этих товаров, может быть отказано при условии, если будет установлено, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и, исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующей сделки, знал или должен был знать об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов ввиду их подписания лицом, не являющимся руководителем контрагента, или о том, что контрагентом по договору является лицо, не осуществляющее реальной предпринимательской деятельности и не декларирующее свои налоговые обязанности по сделкам, оформляемым от его имени.

Указанный вывод может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Как следует из судебных актов, ввиду признания недостоверности документов в качестве достаточного основания для отказа в удовлетворении требований заявителя, суды не оценили реальность осуществления хозяйственных операций, связанных с поставкой товаров названными контрагентами, не установили наличие или отсутствие товара и его оплату по договорам.

Вместе с тем, обществом при рассмотрении дела приводились доводы в обоснование реальности приобретения товаров у спорных контрагентов на основании заключенных с ними договоров, а также доводы о движении приобретенного оборудования и его дальнейшей реализации, кроме того, суд располагал приведенными доказательствами (т.28 л.д. 21-59), но судами оценка им не дана.

Из решения налогового органа не следует, что инспекция оспаривает факт получения и оприходования спорного оборудования и постановку его на учет. Расходы, связанные с оплатой оборудования были предметом исследования в ходе проверки, поскольку по запросу инспекции заявителем представлялись договора, акты выполненных работ, товарные накладные, платежные поручения и иные, что нашло отражение в оспариваемом решении от 30.12.2009 № 369/24-15/204.

Суд кассационной инстанции полагает, что изложенные обстоятельства противоречат выводу судов о наличии необоснованной налоговой выгоды.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает необходимым отменить решение и постановление судов с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует установить все фактические обстоятельства дела, в том числе, проверить доводы общества о реальности спорных хозяйственных операций и в зависимости от установленных обстоятельств рассмотреть вопрос о наличии или отсутствии оснований для отказа инспекции в применении вычета по налогу на добавленную стоимость и учета расходов; оценить в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства в их совокупности, и правильно, применив нормы статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», вынести законное и обоснованное решение по существу спорного вопроса.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 09 августа 2010 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2010 г. по делу № А40-37786/10-4-174 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Отменить обеспечительные меры, введенные определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2010г. по настоящему делу.

Председательствующий

М.К. Антонова

Судьи

Н.Н.Бочарова

В.А.Черпухина