



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№КА-А40/8390-10

г. Москва

«4» августа 2010 года

Дело №А40-37786/10-4-174

Резолютивная часть постановления объявлена 4 августа 2010 года  
Полный текст постановления изготовлен 4 августа 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе: председательствующего-судьи Коротыгиной Н.В.  
судей Антоновой М.К. и Дудкиной О.В.  
при участии в заседании:  
от истца (заявителя) – Карповой О.В. дов. от 13.01.2010г.  
от ответчика – Ильина П.А. дов. №03-11/10-2 от 11.01.2010г.,  
рассмотрев 4 августа 2010г. в судебном заседании кассационную жалобу  
МИФНС России №48 по г.Москве  
на определение от 02.04.2010г.  
Арбитражного суда г.Москвы,  
принятое судьей Назарцом С.И.,  
на постановление от 31.05.2010г.  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Сафроновой М.С., Яковлевой Л.Г. и Марковой Т.Т.,  
по заявлению ООО «Микротест»  
о принятии обеспечительных мер  
по его заявлению о признании недействительным решения (в части)  
к МИФНС России №48 по г.Москве,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Микротест» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной ИФНС России №48 по г.Москве от 30.12.2009г. №369-24-15/204 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Одновременно с этим обществом заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления в виде приостановления действия оспариваемого решения.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 02.04.2010г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010г., заявление общества о принятии обеспечительных мер удовлетворено частично. Действие решения Межрайонной ИФНС России №48 по г.Москве от 30.12.2009г. №369-24-15/204 приостановлено, за исключением доначисления пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 16.799 руб., до вступления в законную силу судебного акта, которым будет закончено рассмотрение дела по существу.

В удовлетворении остальной части заявления обществу отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в части выводов судов о приостановлении действия оспариваемого решения в порядке ст.ст.284 и 286 АПК РФ в связи с кассационной жалобой налогового органа, в которой ставится вопрос об их отмене и разрешении вопроса по существу.

В обоснование своей жалобы Межрайонная ИФНС России №48 по г.Москве указывает, что судами в полном мере не исследован вопрос об имеющихся обстоятельствах, затрудняющих исполнение судебного акта в случае отказа обществу в удовлетворении заявленных требований, в частности, уменьшение оборотных активов, отсутствие недвижимого имущества и достаточных денежных средств на расчетном счете, а также не предоставление встречного обеспечения.

В заседании суда кассационной инстанции представителем заявителя заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела письменных объяснений на кассационную жалобу.

Совещаясь на месте, руководствуясь ст.81 АПК РФ, суд с учетом мнения представителя налогового органа, не возражавшего против удовлетворения заявленного ходатайства, определил: приобщить к материалам дела письменные объяснения на кассационную жалобу.

ООО «Микротест» в письменных объяснениях на кассационную жалобу просит судебные акты оставить без изменения как соответствующие фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель налогового органа поддержал доводы кассационной жалобы, представитель заявителя возражал против ее удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемой части судебных актов, имеющимся в материалах дела доказательствам, соблюдение судами норм

процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Принимая меры по обеспечению заявления ООО «Микротест», суды, руководствуясь ст.ст.90 – 94 и 199 АПК РФ, исходили из того, что непринятие таких мер может причинить заявителю значительный ущерб, а также затруднить или сделать невозможным исполнение решения арбитражного суда в случае признания решения налогового органа недействительным.

Как указано судами, доначисленная по решению сумма налогов, пеней и штрафов равняется сумме годового оборота организации и ее безакцептное списание полностью парализует хозяйственную деятельность, поскольку заявитель не сможет выполнять свои обязательства перед своими сотрудниками по выплате заработной платы и по заключенным договорам, которые приведут к применению предусмотренной гражданским законодательством и договорами ответственности и утрате конкурентного преимущества, работников, поставщиков и клиентов.

При этом судами учтено, что заявитель является стабильно действующим предприятием, выполняющим свои налоговые обязательства. Принятие обеспечительных мер не повлечет утрату возможности исполнения решения и не приведет к нарушению публичных интересов государства, так как в случае отказа в удовлетворении заявленных требований налоговый орган вправе будет в порядке ст.75 НК РФ начислить пени за просрочку уплаты недоимки по налогам.

Данные выводы судов обоснованы, соответствуют действующему законодательству и материалам дела.

В соответствии со ст.90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу ч.3 ст.199 АПК РФ арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 12.10.2006г. №55 разъяснил, что под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно ч.3 ст.199 АПК РФ в

качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

Приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности.

В силу ч.1 ст.197 АПК РФ применение таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений.

Следует иметь в виду, что при обжаловании решений налоговых органов или территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании штрафов, а также решений иных административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражный суд приостанавливает (если имеется соответствующее ходатайство) исполнение оспариваемого решения до вынесения судебного акта.

Заявленная обществом обеспечительная мера конкретна и соразмерна заявленному требованию.

В определении от 06.11.2003г. №390-О Конституционный Суд РФ указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (части 1 и 2 статьи 90 АПК РФ).

Суды, исследовав представленные в материалы дела документы в соответствии со ст.71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, пришли к выводу о представлении обществом достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие обеспечительных мер может повлечь причинение значительного имущественного ущерба.

При этом судами принято во внимание, что потери бюджета от несвоевременной уплаты в бюджет доначисленных налогов будут компенсированы начисленными в порядке ст.75 НК РФ пенями.

В случае признания решения налогового органа недействительным, нарушенные права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не будут восстановлены незамедлительно, как это предусмотрено ст.201 АПК РФ, поскольку возврат взысканных в бесспорном порядке денежных средств осуществляется в течение длительного периода времени.

С учетом принятия обеспечительных мер с целью предотвращения причинения обществу значительного ущерба и обеспечения защиты его имущественных интересов, не нарушая баланс частных и публичных интересов, суд кассационной инстанции полагает, что судебные акты в обжалуемой части вынесены в соответствии с установленными обстоятельствами и действующим законодательством.

Право оценки обстоятельств, послуживших основанием для вынесения обжалуемых определения и постановления, не принадлежит суду кассационной инстанции в силу пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, определенных ст.286 АПК РФ.

В кассационной жалобе не приведено обстоятельств, которые в соответствии со ст.288 АПК РФ могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г.Москвы от 2 апреля 2010г. и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2010г. по делу №А40-37786/10-4-174 оставить без изменения, кассационную жалобу МИ ФНС России №48 по г.Москве – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Коротыгина

Судьи

М.К. Антонова

О.В. Дудкина