



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№09АП-17548/2014-ГК**

г. Москва  
181950/13  
23 мая 2014 года

Дело № А40-

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2014 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Стешана Б.В.,  
Судей: Тетюка В.И., Овчинниковой С.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мазневым И.Г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «МИКРОТЕСТ»  
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 20 марта 2014 года,  
вынесенное судьей Панфиловой Г.Е. (шифр судьи 155-266)  
по делу № А40-181950/13  
по иску ООО «МИКРОТЕСТ» (ОГРН 1027739777383, адрес: 114115, г. Москва, 1-й  
Дербеневский переулок, д.5, стр.2)  
к ЗАО «Курский Агрохолдинг» (ОГРН 1084608000564, г. 306800, Курская обл.,  
Горшечный район, сельский Совет Солдатский, в районе урочища Катюшин сад) о  
взыскании 1 960 722,81 руб.

при участии в судебном заседании:  
от истца: Глазырин С.Г. по доверенности от 25.03.2013, Рыков Г.С. по доверенности  
от 06.08.2012,  
от ответчика: не явился, извещен,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «МИКРОТЕСТ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском  
заявлением о взыскании с ЗАО «Курский Агрохолдинг» о взыскании 1.960.722,81  
руб.

Определением от 20 марта 2014 года Арбитражный суд г. Москвы  
удовлетворил ходатайство ответчика и приостановил производство по делу № А40-

181950/13-155-266 до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Курской области по делу № А35-2363/2014.

Не согласившись с вынесенным определением истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, в удовлетворении ходатайства отказать.

Заявитель полагает, что суд нарушил нормы процессуального права.

В частности заявитель апелляционной жалобы указывает, что в связи со сменой судьи и изменения зала судебного заседания, истец не смог присутствовать в судебном заседании, в результате чего, не смог защитить свои права.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы считает, что у суда отсутствовали основания для приостановления, поскольку иск, поданный ответчиком в Арбитражный суд Калужской области, на момент рассмотрения Арбитражным судом ходатайства о приостановлении, не был принят к производству.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение отменить, в ходатайстве о приостановлении отказать.

В судебное заседание арбитражного апелляционного суда ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направил, заявлений и ходатайств по апелляционной жалобе в адрес суда не направил.

Арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 123, 156, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел настоящее дело в отсутствие представителя ответчика.

Законность и обоснованность вынесенного определения суда первой инстанции проверены на основании статей 266, 268 и 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что определения Арбитражного суда г. Москвы от 20 марта 2014 года по делу № А40-181950/13 подлежат отмене, а в ходатайстве о приостановлении следует отказать, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого, рассматриваемого Конституционным судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В таком случае согласно пункту 1 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

Наличие обязательного основания для приостановления производства по делу не зависит от усмотрения суда и служит гарантом прав и законных интересов лица, участвующего в деле, обратившегося с таким ходатайством. Объективной предпосылкой для применения приведенной нормы является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу.

Рассмотрение одного дела до разрешения другого дела признается невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат

рассмотрения другого дела имеют значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу.

Следовательно, невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде и, если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или к вынесению противоречащих судебных актов.

Кроме того, такие обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

Согласно ч. 9 ст. 130 АПК РФ, в случае если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, ответчик заявил ходатайство о приостановлении в связи с подачей им иска в Арбитражный суд Калужской области о взыскании с ООО «Микротест» задолженности.

Однако доказательств принятия искового заявления к производству Арбитражным судом Калужской области ответчиком не представлено.

Арбитражным апелляционным судом установлено, что согласно сайту arbitr.ru исковое заявление ЗАО «Курский Агрохолдинг» принято Арбитражным судом Калужской области только 21.03.2014 г., о чем вынесено соответствующее определение.

Арбитражный суд г. Москвы 20.03.2014 г. вынес определение о приостановлении, то есть до принятия Арбитражным судом Калужской области иска и возбуждения производства по делу.

При таких обстоятельствах апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для приостановления производства по делу, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в производстве Арбитражного суда Калужской области исковое заявление ЗАО «Курский Агрохолдинг» не находилось.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что определение Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2014 года по делу № А40-181950/13 подлежит отмене, а в удовлетворении ходатайства следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266, 268, 271, пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2014 года по делу № А40-181950/13 отменить.

В удовлетворении ходатайства ЗАО «Курский Агрохолдинг» о приостановлении производства по делу № А40-181950/13 отказать.

Возвратить ООО «МИКРОТЕСТ» из федерального бюджета 2000 руб. уплаченных за госпошлину по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий судья**

**Б.В.Степан**

**Судьи**

**С.Н.Овчинникова**

**В.И.Тетюк**

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.