



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-10352/2017

г.Москва

Дело №А40-130146/16

14 апреля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 апреля 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Гончарова В.Я.,

Судей: Титовой И.А., Фриева А.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бешновой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО "ТЭК" на решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.12.2016 по делу №А40- 130146/16, принятое судьей Гутник П.С. (96-1126)

по исковому заявлению АО «ТЭК» (ОГРН 1117746634147; 117186, г. Москва, ул. Нагорная, д.24, кор.9, этаж I, пом.II, ком.1)

к ООО «АЙДИЭМ ЕВРАЗИЯ» (ОГРН 1095032004132; 143032, Московская обл., Одинцовский район, пос. Горки-10, д.23)

о взыскании аванса в размере 2 000 000 руб., встречному иску о взыскании задолженности в размере 6 000 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Рыков Г.С. по доверенности от 11.01.2017;

от ответчика: Каграманян Н.И. по доверенности от 10.04.2017., Тибилов Г.Г. по доверенности от 10.04.2017,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 19.12.2016 в удовлетворении требований АО «ТЭК» (далее – истец, заказчик) о взыскании с ООО «АЙДИЭМ ЕВРАЗИЯ» (далее – ответчик, подрядчик) неотработанного по договору №442/2015/ТБМ500/ТБМ150 от 01.12.2015 (далее – договор) аванса – отказано, встречные требования о взыскании с заказчика в пользу подрядчику цены выполненных в рамках договора работ в размере 6.000.000,00 рублей – удовлетворены.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что подрядчик частично выполнил работы, предусмотренные договором, которые заказчик безосновательно не принял и не оплатил.

Не согласившись с принятым решением, заказчик обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований, отказе в удовлетворении заявленных подрядчиком требований считает, что суд необоснованно взыскал денежные средства за выполненные истцом работы, так как их результат в установленном договором порядке не передавался, а направленные к оформлению и приемки, после расторжения договора, работы не представляют для заказчика потребительской ценности.

Отзыва на апелляционную жалобу в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) не поступало.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт. Представил письменные пояснения в порядке ст.81 АПК РФ.

Представители ответчика поддержали решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают их необоснованными, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, письменных пояснений, выслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда изложенным в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, недоказанностью обстоятельств которые суд считал установленными, при этом требования заказчика следует удовлетворить, а в удовлетворении требований подрядчика – отказать, на основании нижеследующего.

Как следует из материалов дела, сторонами заключен договор, в соответствии с п. 1.1. Договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по внесению изменений в основные технические требования типовых базовых моделей нефтебаз (далее по тексту - ТБМ) с грузооборотом до 150 тыс. тонн/год (ТБМ 150) и с грузооборотом до 500 тыс. тонн/год (ТБМ 500), (далее по тексту - Работы). Подрядчик обязуется выполнить Работы, предусмотренные настоящим Договором, руководствуясь, но, не ограничиваясь Техническим Заданием (Приложение №1 к Договору) требованиями действующих нормативных документов Российской Федерации, ГОСТ, строительных норм и правил и иной нормативной документации Российской Федерации в сроки, указанные в п. 2.1. настоящего Договора, а Заказчик обязуется принять результат выполненных Подрядчиком Работ в порядке, определенном настоящим Договором и оплатить его.

В соответствии с п. 2.1. Договора стороны согласовали срок начала работ – 01 декабря 2015 года и окончания работ 31 декабря 2015 года.

Работы считаются выполненными в полном объеме с момента подписания Сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с п. 3.1. Договора сумма работ по Договору составляла 8 000 000 рублей. Договорная цена была согласована Сторонами в Протоколе согласования договорной цены (Приложение №2 к Договору).

Заказчик в соответствии с п. 3.3. Договора перечислил аванс в размере 2 000 000 рублей.

Пунктом 10 Технического Задания (Приложение №1 к Договору) предусмотрено, что для разработки сметной документации Подрядчик запрашивает у Заказчика Прайс-листы, который последний должен предоставить.

Подрядчик в своем письме исх. №77 от 18.12.2015 запросил необходимые прайс-листы.

Заказчик в ответ на запрос направил в адрес Подрядчика исх. №01/08-583, ЗИП 08-584 от 23.12.2015 тома с прайс-листами.

Истцом указано, что подрядчик в последний день выполнения работ в своем письме исх. №79 попросил в дополнение очередные материалы и уточнения.

В ответ Заказчик в письме исх. №01/08-08 от 12.01.2016 сообщил, что при разработке сметной документации следует руководствоваться ранее направленными документами.

Подрядчик в своих письмах исх. №82, №83 от 20.01.2016 повторно попросил предоставить прайс-листы, указав, что ранее предоставленная Заказчиком информация содержала стоимость только технологического оборудования и не учитывала стоимость вспомогательного оборудования, в связи с чем, выполнение сметных расчетов, а значит и выполнение работ невозможно.

Заказчик в ответ исх. №01/08-27 от 21.01.2016 сообщил, что данные прайс-листов, направленные 23 декабря 2015 года актуальны и необходимо руководствоваться ими, также было указано, что с 23.12.2015 по 20.01.2016 года никаких замечаний со стороны Подрядчика относительно объема и наполнения прайс-листов и указанного в них оборудования не поступало.

В обоснование исковых требований истцом указано, что по состоянию на 02 марта 2016 года работы Подрядчиком в срок, указанный в Договоре, выполнены не были.

В соответствии с п. 12.5. Договора Заказчик вправе отказаться в одностороннем порядке от исполнения Договора, в случае, когда Подрядчик допускает немотивированное

нарушение сроков выполнения работ по Договору свыше 30 календарных дней (пп. б, п. 12.5.1. Договора).

Истец указывал, что для заказчика выполнение работ по договору утратило интерес, в связи с чем, заказчик согласно п.3 ст.708 и п.2 ст.405 ГК РФ решил отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора, направив подрядчику соответствующее уведомление от 02 марта 2016 года исх. №01/08-61/1, в котором потребовал от подрядчика также возвратить аванс в размере 2.000.000,00 рублей, которое оставлено без удовлетворения.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что ответчик выполнил работы по договору и направил в адрес истца письмом № 46/16 от 18.02.2016 комплект документов с выполненными работами, акт №2/442/215/ТБМ/500 сдачи-приемки выполненных работ от 18.02.2016.

Также в представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что фактически, письмом ОАО «ТЭК» от 12.01.2016 №01/08-53 опровергается утрата коммерческого интереса от получения результата в рамках договора, поскольку ОАО «ТЭК» предоставило уточняющие данные по запрашиваемым прайс-листам, фактически уже после окончания сроков действия договора, заказчик не предоставил достаточных и актуальных данных для выполнения запрашиваемых работ по договору, в том, числе, не исполнив свои обязательств по оплате аванса по договору, 26.01.2016 года письмом №2/1 от 26.01.2016 года, стороны вели активную переписку по вопросу исполнения договора и принятия выполненных работ, в котором также, было указано требование согласовать новый срок выполнения работ, с учетом вышеуказанных объективных причин фактически прошедших сроков, однако каких-либо предложений о новых сроках не поступило, обязательства по оплате аванса также не были выполнены.

В связи с чем, указывая, что, несмотря на отсутствие полученного аванса в полном объеме, а также полных исходных данных от заказчика, подрядчик фактически выполнил работы и направил в адрес истца письмом №46/16 от 18.02.2016 комплект документов с выполненными работами, а также Акт №2/442/2015ЯБМ/500 сдачи-приемки выполненных работ от 18.02.2016, ответчиком заявлен встречный иск о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 6 000 000 руб.

Подрядчик в обоснование встречного требования ссылаясь на следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 5.1. договора, заказчик обязан в течении 10 (десять) календарных дней после предоставления подрядчиком в адрес заказчика документации рассмотреть, согласовать и утвердить документацию либо предоставить мотивированный отказ. В случае получения подрядчиком мотивированного отказа, последний обязан в сроки, указанные в п. 2.5. договора, устранить замечания, по которым был получен отказ и повторно направить измененную документацию заказчика.

Согласно пункту 7.1. договора, приемка результата работ, выполненных подрядчиком в полном объеме по настоящему договору, производится заказчиком в течении 7 (семь) рабочих дней с момента выполнения работ по договору следующей с даты получения от подрядчика документов указанных в пункте 7.1.1. договора. При этом, подрядчик обязуется либо подписать акт-сдачи приемки выполненных работ, либо предоставить мотивированный отказ от подписания акта с перечнем замечаний и сроком их устранения.

Как следует из пункта 7.1.3. договора, подрядчик устраняет недостатки в документации в согласовываемые сторонами сроки. При этом срок устранения недостатков не может превышать 15 (Пятнадцать) календарных дней с даты получения подрядчиком письменных замечаний заказчика.

После устранения подрядчиком недостатков в документации заказчик проводит приемку результатов работ в порядке, предусмотренном п.п. 7.1.1. -7.1.3. настоящего договора. Срок приемки заказчиком выполненных подрядчиком работ в таком случае составляет 5 (пять) рабочих дней с момента получения от подрядчика документации с устраненными замечаниями.

Согласно пункту 12.6. договора, в случае одностороннего отказа от исполнения договора, заказчик обязан направить подрядчику письменное уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора за 20 (двадцать) календарных дней до предполагаемой даты одностороннего расторжения договора.

Подрядчик обязан до предполагаемой даты расторжения договора прекратить выполнение работ и передать заказчику: акт о прекращении работ, исполнительскую смету, акт взаиморасчетов.

Заказчик обязан рассмотреть представленные подрядчиком документы и подписать сверки-взаиморасчетов по настоящему договору либо направить подрядчику мотивированный отказ от подписания этого акта.

Подрядчик направил заказчику пакет документов и сметную документацию, на электронном носителе письмом №012/08-53 от 20.02.2016 года, что подтверждается накладной № 4, который по утверждениям заказчика оставлен заказчиком без внимания, а также последний не представил мотивированных замечаний по представленным документам, то есть мотивированного отказа от принятия выполненных работ не заявил, соответствующих документов не направлял.

Письмом №87/16 от 28.03.2016 подрядчик направил заказчику претензию с требованием оплатить фактически выполненные работы в размере 6 000 000 рублей, которое последним оставлено без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения сторон в суд с настоящим исками.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований заказчика о взыскании с подрядчика неотработанного аванса, удовлетворяя заявленные подрядчиком требования о взыскании цены выполненных работ исходил из того, что в материалы дела представлены документы, являющиеся допустимыми доказательствами выполнения подрядчиком в рамках исполнения договора и по заданию заказчика части работ, результат которых передан к приемки заказчику, который безосновательно уклонился как от ее приемки так и от оплаты отметив, что выполнение работ за сроком установленным договором не могло повлиять на обязанность по их оплате, так как и по истечении срока выполнения работ заказчик выдавал подрядчику задания для целей исполнения договора, в связи с чем пришел к выводу о том, что цена выполненных до расторжения договора работ подлежит взысканию с заказчика (ст.ст.309, 310, 702, 717, 758 ГК РФ, ст.ст.9, 65, 71 АПК РФ).

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Суд первой инстанции правильно установил, что заключенный сторонами договор является договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, регулируется, как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в параграфах 1, 4 главы 37 «Подряд» ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как установлено п.1 ст. 758 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Пункт 3 ст.450 ГК РФ предоставляет лицу право в одностороннем порядке расторгнуть договор, если отказ от исполнения договора допускается законом или соглашением сторон.

В соответствии с п.5 ст.453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Согласно п.2 ст.405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 406 ГК РФ, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил

действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Кредитор считается просрочившим также в случаях, указанных в пункте 2 статьи 408 настоящего Кодекса. Просрочка кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков, если кредитор не докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые ни он сам, ни те лица, на которых в силу закона, иных правовых актов или поручения кредитора было возложено принятие исполнения, не отвечают.

Согласно ч.1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу п.2 ст.715 ГК РФ если субподрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с положениями п.1 гл.37 ГК РФ заказчик может отказаться от исполнения договора как в соответствии со ст.715 ГК РФ, так и со ст.717 ГК РФ.

Статьей 717 ГК РФ установлено право заказчика на отказ от исполнения договора в любое время, до сдачи ему результата работы, не указывая мотивов по которым заказчик отказывается от договора, при этом отказ от исполнения договора на основании данной статьи не подразумевает под собой ненадлежащее исполнение договора подрядчиком, прямо указанное в ст.715 ГК РФ.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч.1 ст.65, ч.2 ст.9, ч.3.1 ст.70 АПК РФ).

23.12.2015 в отсутствие ранее запрошенной у Заказчика информации, Подрядчик письмом №78 известил Заказчика о направлении ему на рассмотрение и согласование части документации «электронно», таковая направлялась для согласования, а не для осуществления приемки.

30.12.2015 заказчик получил в электронном виде часть документации, письмом №01-08-593 направил подрядчику замечания по части выполненной работы.

30.12.2015 (последний день выполнения работ) подрядчик попросил Заказчика актуализировать сборники Прайс-листов по состоянию на 1-й квартал 2016 года или дать указания по порядку формирования сметной стоимости.

12.01.2016 в ответ на упомянутое выше письмо Заказчик просил руководствоваться ранее представленными данными исх. № 01/08-08, подтвердив их актуальность (т.1, л.д.21).

31.12.2015 срок выполнения Подрядчиком работ и предъявления Результата работ Заказчику истек.

21.01.2016 Заказчик повторно уведомил подрядчика об истечении срока выполнения работ исх. 01/08-27 (т.1, л.д.27).

21.01.2016 письмом №84 Подрядчик сообщил о направлении «электронно» откорректированных материалов с ответами на замечания, изложенные в письме Заказчика от 30.12.2015 №01-08-593, из содержания данного письма не усматривается, что материалы направлены подрядчиком для приемки.

Таким образом, до отказа Заказчика от исполнения договора (02.03.20016 года) Подрядчик не исполнил свои обязательства по договору и не представил заказчику результат работ в соответствии с условиями договора (совокупность документов на бумажном и электронном носителе п.п. 9.1, 9.2 ТЗ).

Письма Подрядчика №46/16 от 18.02.2016 (т.2, л.д.35) и №49/16 от 24.02.2016 (т.2, л.д.33), на которые ссылается суд первой инстанции как на доказательства направления Заказчику результата работ, таковыми являться не могут, так как упомянутыми письмами подрядчик сообщает заказчику о направлении документации и просит подписать Акт №2/442/2015 ЯМБ 500 по иному договору - №442/2015/ТБМ500 от 06 июля 2015 года, что не соотносится с предметом рассматриваемых требований в рамках исполнения ранее названного договора.

Таким образом, Подрядчик не направил заказчику комплект документов с Актом сдачи-приемки выполненных работ по рассматриваемому в настоящем деле договору для приемки - 18.02.2016, то есть до отказа последнего от исполнения Договора, доказательств обратного материалы дела не содержат.

Кроме того, возможность направлять результат работ в электронном виде и по частям договором не предусмотрена, как и не согласован адрес электронной почты, на который допускается направление подобного рода документов, следовательно направление подрядчиком отчетных документов в электронном виде на согласование с 30.12.2015 по 20.02.2016 не могло быть признано направлением документации для целей ее оформления в порядке установленном договором (п. 7.1.1. договора).

В связи с существенной просрочкой выполнения работ по договору со стороны Подрядчика, Заказчик согласно п.3 ст. 708 и п. 2 ст. 405 ГК РФ потерял интерес в принятии работ по Договору и отказался в одностороннем порядке от исполнения, направив Подрядчику соответствующее уведомление 02.03.2016.

Подрядчик в письме от 14.03.2016 года №58/16 признал право Заказчика на отказ от исполнения Договора в одностороннем порядке, уведомил о готовности передать Результат работ Заказчику в срок до 25.03.2016 для приемки и оплаты части договорной цены, пропорционально фактически выполненному объему работ.

Подрядчик письмом от 14.03.2016 №60/16 сообщил о направлении документации на бумажном носителе.

Заказчик от приема документации отказался, о чем в письменном виде с обоснованием причин и оснований 14.03.2016 изложил на экземпляре письма подрядчика (т.2, л.д.114).

Таким образом, подрядчик фактически представил результат работ на оформление заказчику 14.03.2016, то есть после получения уведомления об отказе от исполнения Договора в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что отказ от принятия исполнения по договору со стороны заказчика является обоснованным, поскольку на момент такого отказа результат им не принят, так как перестал ему быть необходимым, ввиду существенных нарушений условий договора, выразившихся в несвоевременном его исполнении (работы подлежали выполнению до 31.12.2015), в свою очередь не доказано, что часть выполненной работы имеет для заказчика потребительскую ценность.

Действия Заказчика по предоставлению Подрядчику запрошенных им исходных данных, рассмотрение представленного Подрядчиком предварительного результата работ и предъявление по нему замечаний после истечения срока выполнения работ (конклюдентные действия) не могут в настоящем случае рассматриваться как одностороннее перенесение (увеличение) Заказчиком сроков выполнения работ, поскольку согласно ст.452 ГК РФ соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и Договор. Пункт 2.3 Договора также предписывает сторонам оформлять любое изменение сроков выполнения работ дополнительным соглашением.

Однако, документов подтверждающих продление сроков выполнения работ по договору, подписанных уполномоченными представителями сторон в установленной Законом, договором форме, материалы дела не содержат.

Суд апелляционной инстанции, с учетом вышеизложенных обстоятельств полагает, что в рассматриваемом случае материалами дела подтверждается, что 18.02.2016 Подрядчик не представлял Результат работ по спорному договору, следовательно, не возникло обязанности принимать работы согласно условиям договора, 02.03.2016 Заказчик уведомил Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения Договора, 14.03.2016 Подрядчик представил Результат работ на бумажном носителе вне рамок действия договора.

Таким образом, суд апелляционной инстанции по представленным в материалы дела документам, полагает, что отсутствуют надлежащие и допустимые доказательства

подтверждающие выполнение работ предусмотренных договором в установленные им сроки, как и передачу результата работ заказчику для осуществления приемки в соответствии с условиями договора до уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора ввиду нарушения его существенных условий (срока выполнения работ), либо возврата аванса, после прекращения действия договора, в связи с чем на стороне подрядчика, после получения обоснованной претензии с уведомлением о расторжения договора и требованием возврата аванса, образовалось неосновательное обогащение, в виде не возвращенного неотработанного аванса, который подлежит принудительному взысканию с подрядчика, при этом удовлетворение иска заказчика в рассматриваемом случае исключает основания для удовлетворения встречных требований подрядчика, в связи с этим в удовлетворении встречного требования подрядчика следует отказать (ст.ст. 15, 309, 310, 450-453, 702, 708, 715, 753, 1102, 1103 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, обжалованное решение Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу подлежит отмене ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанности обстоятельств имеющих значение для дела, неправильного применения норм материального права, с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований заказчика, отказе в удовлетворении требований подрядчика.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Расходы, связанные с уплатой государственной пошлины при обращении в суд с иском, по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.110,176,266,269,270,271 АПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2016 по делу №А40-130146/16 отменить и принять новый судебный акт.

Первоначальное исковое заявление АО «ТЭК» удовлетворить.

Взыскать с ООО «АЙДИЭМ ЕВРАЗИЯ» в пользу АО «ТЭК» денежные средства в сумме 2 000 000 (два миллиона) руб., судебные расходы, связанные с уплатой государственных пошлин по иску в сумме 33 000 (тридцать три тысячи) руб. и по апелляционной жалобе в сумме 3 000 (три тысячи) руб.

В удовлетворении встречного иска ООО «АЙДИЭМ ЕВРАЗИЯ» отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

И.А. Титова

А.Л. Фриев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.